

**Наредба за допълнение на Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства**

(обн., ДВ, бр. 27 от 2015 г.)

**§ 1.** Създават се чл. 7а и 7б:

**Чл. 7а** (1) Средството за официална идентификация на пчелните семейства, чиито собственици или ползватели участват за подпомагане по мерки „Агроекология и климат”, „Биологично земеделие” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. и „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. е индивидуална идентификационна табела.

(2) Средството за официална идентификация на пчелните семейства е:

1. изработено от гъвкав, пластичен материал;
2. защитено от фалшифициране, лесно да се разчита през целия живот на пчелното семейство и надписът му да не може се заличава;
3. направено така, че след поставяне на капака на кошера да остава на мястото на поставяне.

(3) Средството за официална идентификация на пчелните семейства отговаря на следните специфични изисквания:

1. да бъде с жълт цвят;
2. има правоъгълна форма – височина 45-60 мм и дължина 65-90 мм;
3. структурата на номера се състои от: абревиатурата на компетентния орган на латиница (BFSA), номер „100 XXX XXXXX XXXX“, като, първите три цифри на табелата показват кода на страната (100), следващите три показват кода на производителя и/или търговеца на табелата, а следващите девет цифри са поредният номер на средството за официална идентификация на пчелното семейство, като последните четири цифри са с по-голям размер;
4. надписите са в черен цвят, разположени са на три реда съгласно образеца в Приложението и съдържат:
  - а) абревиатурата на компетентния орган на латиница (BFSA), като символите са с минимална височина 5 мм;
  - б) бар код с номера на индивидуалната идентификационна табела, обозначаваща пчелното семейство с минимална височина 8 мм;

в) номера на индивидуална идентификационна табела, обозначаваща пчелното семейство, като първите 11 символа са с височина 5 мм, а последните 4 – с височина 10 мм.

(4) Допустимо е идентифициране на пчелни семейства с табела с вграден електронен транспондер, отговарящ на ISO стандарти 11784 и 11785, които са:

1. само четими пасивни транспондери (електронни устройства), използващи HDX- или FDX-B технология, в съответствие с ISO стандарти 11784 и 11785;

2. четими от четящите устройства, отговарящи на ISO стандарт 11785, и четящи HDX- или FDX-B транспондери (електронни устройства), като разстоянието за четене на портативни четящи устройства трябва да бъде минимум 12 см.;

(5) При използване на табела с вграден електронен транспондер, тя трябва да отговаря на изискванията по ал. 3, т. 2-4, като цветът е оранжев, а номерът на електронния транспондер съответства на баркода и изписания номер.

(6) Средството за официална идентификация на пчелното семейство е негодно за използване:

1. при производствен дефект;

2. ако вече е използвано.

(7) Средството за официална идентификация на пчелните семейства е невалидно:

1. при пълна или частична невъзможност да се разчита надписът (баркода или номера);

2. когато пчелното семейство е умряло/принудително унищожено;

3. при повреждане по време на поставянето им;

4. при повреждане по време на употреба;

5. при опит за манипулация (опит за промяна на производствената форма и номер).

(8) Средствата за официална идентификация се отразяват като невалидни от собственика на животновъдния обект (пчелина) в тридневен срок от датата на събитието, за което се съставя протокол от собственика на пчелното семейство по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ.

(9) Средствата за официална идентификация на пчелните семейства, отразени за невалидни по реда на ал. 8 и съпровождащият ги протокол се предават на регистрирания ветеринарен лекар, обслужващ животновъдния обект, в срок не по-късно от един месец, считано от датата на събитието, за което се съставя приемо-предавателен протокол.

(10) Невалидните средства за официална идентификация на пчелните семейства се унищожават съгласно Закона за управление на отпадъците, с изключение на средствата



**§ 3.** Пчелните семейства на собствениците или ползвателите, участващи по мерки „Агроекология и климат” , „Биологично земеделие” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. и „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г., трябва да бъдат идентифицирани по реда на чл. 7а към момента на кандидатстване.

**§ 4.** Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

**ПРОФ. Д-Р ХРИСТО БОЗУКОВ**  
*Министър на земеделието и храните*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на земеделието и храните

### СПРАВКА

за отразяване на становищата, постъпили при общественото обсъждане по реда на Закона за нормативните актове на проект на Наредба за допълнение на Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
<p>Становище на Българска пчеларска развъдна асоциация, рег. индекс 15-427/07.10.2016 на МЗХ и вх. № 15293/12.10.2016 на БАБХ не съгласува проекта</p>	<p>1. В правния мир и ред има фундаменти и постулати, които са ненарушими, независимо в коя държава се прилагат. Единият от тези фундаменти е, че Специалният закон е с по-голяма сила от общия. Стъпвайки на него поясняваме, че Законът за пчеларството се явява специалният закон по отношение прилагането на всички други закони в сектор пчеларство.</p> <p>Поради специфичността на самите пчели и дейности по тяхното отглеждане, законодателят правилно е приел да има специален закон. В него ясно се казва, че:</p> <p>3. Урежда собствеността, регистрирането и настаняването на пчелните семейства (чл. 1, т. 2);</p> <p>4. Цел е да се създаде условия за развитието на пчеларството като подрастъл на животновъдството (чл. 2), но не приема, че пчелите или пчелното семейство са</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Пчелите са животни, а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация в БАБХ. Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните (чл. 51, ал. 2 от ЗВД). Тъй като няма предвидени изисквания в регламент относно условията и редът за официална идентификация на животните - пчели министърът на</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>вид животно;</p> <p>5. Пчелното семейство е цялата биологична и производствена единица, състояща се от пчелна майка, определено количество пчели-работнички и търтеи, настанени в кошер (параграф 6 от Допълнителните разпоредби).</p> <p>Следователно Законодателят правилно е приел, че пчелното семейство не е вид животно, и разпоредбите на Закона за животновъдството не са приложими спрямо него. И в глава трета на Закона за пчеларството е описал и приел процедура за регистриране и настаняване на пчелните семейства.</p> <p>От друга страна ако Законодателят бе приел, че пчелното семейство е вид животно, то тогава издателят на Наредба 10, респективно МЗХ, е трябвало да приеме нормативна уредба, касаеща подпомагането и субсидирането на животните пчели, като всички други животни в Република България. Това не е направено, следователно самото министерство е приело, че наистина пчелните семейства не са животни. Това означава още, че понятието „животновъден обект“ също е несъвместимо с пчелните семейства. Следователно, регистрирането на пчелините като животновъдни обекти е неподкрепена с правни аргументи процедура.</p> <p>Законът за животновъдството или съпътстващите го такива, като Законът за ветеринарномедицинската дейност, нямат правна сила да наложат друга регистрация на пчелните семейства освен тази, която е описана в Закона за пчеларството. Още повече това може да го направи Наредба, т.е. поднормативен акт.</p> <p>Разглежданата от нас Наредба 10 от 01.04.2015 г. е приета на основание чл. 137 от ЗВД. Този член на закона описва процедура за животновъдни обекти, но по-горе се аргументира и доказва, че пчелните семейства не са животни. Следователно, тази наредба е незаконна спрямо Закона за пчеларството и е необходимо издателят ѝ (МЗХ)</p>		<p>земеделието и храните е издал Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства (чл. 51, ал. 3 от ЗВД). Животновъдните обекти – пчелини се регистрират по реда на чл. 137 от ЗВД.</p> <p>Закона за ветеринарномедицинската дейност се явява специален спрямо Закона за пчеларството по отношение на животновъдните обекти и идентификацията на животни.</p> <p>Изменението на Наредба № 10 от 2015 г. се налага във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на чл. 51, ал. 1, 3 и 9 от ЗВД, както и изпълнението на Приложение № 22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016 – 2018 г. Целеви животни и популации в Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България са: пчелни семейства, пчели майки, пило. Програмата включва заболяванията: акароза, американски гнилец, малък кошерен бръмбар и нозематоза по пчелите. За целите на програмата се извършват клинични прегледи на пчелните семейства; лабораторно изследване</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>да я отмени.</p> <p>Законодателят в Закона за пчеларството много точно и ясно е описал процедурата за регистрация на пчелните семейства и воденето на съответните регистри.</p>		<p>на проби от пчели и пчелно пило; убиване и обезвреждане на заразените с американски гнилец или малък кошерен бръмбар пчелни семейства; обезщетяване на собствениците за унищожените пчелни семейства, продукти и инвентар.</p> <p>С представените промени ще се извърши отразяването на пчелните семейства в Интегрирана информационна система на БАБХ-ВетИС. Чрез идентификацията на пчелното семейство ще се получи достоверна информация по отношение на смъртността по пчелните семейства и нейните причини.</p> <p>С идентификацията на пчелното семейство ще се постигне гарантиране на благополучен здравен статус на отглежданите на територията на страната пчели и добив на качествена продукция от тях.</p>
<p>Становище на УС на сдружение „Съюз на българските пчелари“ и на УС на сдружение „Обединен български пчеларски съюз“ с вх. № 15677/18.10.2016 г. на БАБХ</p>	<p>1. Приемаме промените в чл. 7 от Наредба 10/2015 г., като необходими. Съгласно решение от УС на СБП и на УС на ОБПС по отношение на многобройните нерегистрирани пчелини в страната, Наредбата съдържа определение за изпълнителни действия, решаващи проблема с нелегалните нерегистрирани пчелини, като потенциална опасност за разпространение на заразни заболявания.</p> <p>2. Предлагаме контрола по поставянето и свалянето при необходимост на марките (табелите) да се извършва</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Цялостния контрол по</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>от ветеринарен лекар, като се въведе нов параграф § 4, съгласно който: „Изпълнението на Наредбата да се възложи на изпълнителния директор на БАБХ“.</p> <p>3. Предлагаме пчеларите да бъдат освободени от финансови разходи съгласно ЗВД, чл. 50, ал. 10: Стойността на средствата за официална идентификация и разходите за идентифициране на животните се предоставят като държавна помощ чрез държавен фонд „Земеделие“.</p> <p>Предлагаме БАБХ да създаде публичен регистър на пчелините на развъдните организации, ползващи антибиотици за потискане на заболяванията по пчелите и пчелните майки, с оглед на информиране на пчеларите при покупка на пчелни майки или отводки с финансови средства от евро субсидии.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Приема се частично.</p>	<p>идентификацията на пчелните семейства се осъществява от БАБХ, но не и поставянето и свалянето на табелките. Това си е задължение на собствениците.</p> <p>Това няма отношение към текстовете на наредбата – редът за предоставяне на финансова помощ е друг.</p> <p>Използването на антибиотици няма отношение към предложените промени в наредбата.</p>
<p>Становище от Ганчо Ганев – председател на Национална браншова организация „Български пчеларски съюз“ и проф. д-р Пламен Петров – председател на Национална Развъдна асоциация по пчеларство, изпратено от МЗХ с индекс 13-5572/04.11.2016 г. не съгласува проекта.</p>	<p>1. Идентификационната табела няма да реши проблема със здравния статус, защото контролът върху него остава същия. Няма да реши проблема със смъртността, защото от 1 до 10 % загуби пчеларите не ги обявяват, а ги възстановяват сами. Над 15 % загуби независимо по какви причини са и по настоящем ги обявяват.</p> <p>2. Чл. 7, ал. 2, т. 2 казва едно, а чл. 7, т.1, 3 и 4 – друго, т.е няма надеждност. Пчеларят кое ще пази – табелата ли ще пази или ще работи с пчелното семейство. А при транспорт на кошерите на подвижно пчеларство, когато те са в постоянен допир и табелите се търкат по капаците при транспортирането им, или</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Контролът не остава същия. Ще има по-голяма проследимост на пчелните семейства и заболяванията. Към момента се коментират загуби в определени области на страната над 30%, като не са подкрепени с доказателства. Няма и обявления по законовия ред.</p> <p>Начина за идентификация е предложен на база опыта от идентификацията на ЕПЖ, ДПЖ и свине – надписа на табелата е надежден, но е предвидена и възможност за подмяна в случай на необходимост.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>една в друга, четецът дали ще ги чете в последствие или са невалидни?</p> <p>3. Големината на цифрите по табелата ще затруднят пчеларя докато намери номера на кошера в пчелина. И вместо да прегледа 50 пчелни семейства, той ще прегледа 30, като на всичкото отгоре пчелинът му е на 30 км от града или селото, в двете посоки и това за него са допълнителни разходи.</p> <p>4. Чл. 7а, ал. 2. Абсолютно недоразумение, това е пчеларство, а не говедовъдство. Да не би телето като се роди да го записват като крава, записват го като теле, впоследствие юница и т.н. Пчелната отводка, отводка ли е, или пчелно семейство. Ако е пчелно семейство защо има наредба за производство и предлагане на пазара на пчелни майки и рояци?! Как така производителят на отводки да продаде отводката с идентификационната табела? Да я закачи на преносима опаковка от фазер, велпапе или дърво, с която се транспортира отводката?!</p> <p>5. Всички пчелини имат GPS – координати. Всички земеделски площи, които се очертават също. В кметствата се води регистър за подвижно пчеларство, в който се отбелязва местността за настаняване. Тогава какъв име проблемът на БАБХ и ДФЗ, ами да си оправят системите. Оправиха говедовъдството, сега искат да оправят и пчеларството. Френските пчелари като ходят на подвижно пчеларство в Испания, а те ходят, да не би да сменят номера на животновъдния обект, регистрацията им е като нашата.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Предвижда се последните 4 цифри от номера върху идентификационната табела да са по-големи.</p> <p>Прилагането на официалната идентификация не забранява използване и на допълнително технологично номериране, в случай че пчеларя пожелае.</p> <p>Целта на официалната идентификация е да направи по-прозрачна проследяемостта на пчелните семейства. В този смисъл отводките се считат за самостоятелно пчелно семейство, особено в случай на продажба. Наредбата не предвижда определен начин за закрепяне на табелката към транспортната опаковка, стига да придружава отводката.</p> <p>В становището липсват точни предложения, а има общи разсъждения.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>6. Развѣдната асоциация трябва да променя зоотехнически книги, образци на сертификати, софтуер и т.н, да не говорим, че всичко това значително ще утежни производствения процес и в голяма степен ще се отрази и на крайната цена на предлаганите на пазара пчелни майки и рояци.</p> <p>7. Промените с нищо няма да улеснят пчеларите, напротив ще утежнят административните процедури, финансовите разходи, хаоса в така и не добре работещата Информационна система.</p> <p>Според нас предлаганите промени могат да доведат до преминаване на много пчелни семейства и техните собственици в „сивия“ сектор и България може да се окаже страна само със 100 хиляди пчелни семейства, които няма как да бъдат скрити, защото собствениците им усвояват средства по различни схеми за еврофондове.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>В становището липсва калкулация, а има общи разсъждения.</p> <p>В становището липсват точни предложения, а има общи разсъждения.</p> <p>В становището липсват точни предложения, а има общи разсъждения. Пчелните семейства не се проверяват не само във връзка със средствата по еврофондовете, а със връзка е епизоотичния надзор.</p>
<p>Становище от Федерация на българските пчелари, индекс 62-374/31.10.2016 г. на МЗХ и вх. № 16365/03.11.2016 г. на БАБХ не съгласува проекта.</p>	<p>1. С новата идентификация на практика ще се пререгистрират пчелните кошери, които и в момента са регистрирани и са под ветеринарномедицински контрол. В системата ВетИС под действащият в момента номер на животновъден обект ще се пререгистрират съществуващите вече в информационната система на БАБХ пчелни колонии, които и в момента са под ветеринарномедицински контрол. Това няма да доведе до подобряване на здравния статус на колониите, защото няма да окуражи или принуди собствениците на нерегистрирани и не под ветеринарномедицински контрол такива. По този начин в никакъв случай новото идентифициране няма да доведе до подобряване на здравния статус на пчелите. Смятаме, че усилията за налагане на нова идентификация трябва да се насочат към стимулиране на регистрацията и идентификацията на</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>В становището липсват точни предложения, а има общи разсъждения.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>нерегистрираните в момента пчелни колонии, което автоматично ще доведе до директен санитарен контрол, постоянен мониторинг, ясна и точна информация за действителния брой и здравен статус на пчелните колонии.</p> <p>2. В същия момент се докладва, че: „Проектът не предвижда изразходване на допълнителни средства от бюджета на Министерството на земеделието и храните“ т.е разходите ще се поемат от собствениците на пчелни колонии. Това допълнително ще се демотивира собствениците на нерегистрирани пчелни колонии да излязат на „светло“ и да идентифицират колониите си. Ако приемем, че неофициално коментираната цена от 0.30 лв за едно средство за идентификация е реална, за трудът с материалите по закрепване ще са нужни още около 0.30 лв за брой, то на пчеларя това ще струва 0.60 лв за брой пчелна колония, при регистрирани около 850 000 пчелни колонии в страната, това прави около половин милион лева – разход, който трябва да заплати секторът. Задаваме въпроса: Кой ще плати самата пререгистрация, която се предлага, защото в момента няма публично обявена такса? Задаваме и въпроса – Колко ще струва ежегодната електронна справка, която ще трябва да прави и подава всели пчелар идентична на сегашната Анкетна карта при пререгистрацията си като ЗС? Смятате ли, че това ще мотивира пчелари, които нямат нужните познания, опит и възможност за закупуване на нужната техника за създаването и поддържането на подобни електронни таблици? Ние не смятаме, че с предлаганите промени ще се постигне желаният ефект, напротив дори регистрирани такива ще се откажат и ще влязат в сивия сектор. Цитат: „С представените промени ще се осъществи отразяването на пчелните семейства в Интегрираната информационна система на БАБХ-ВетИС“. Защо трябва регистрираният земеделски стопанин с регистриран животновъден обект</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Предложената идентификация е във връзка с подобряване на възможността за проследимост на пчелните семейства, което от своя страна ще доведе до увеличаване на гаранциите за търговия с пчели и пчелни продукти, което ще повиши приходите на сектора.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>материя, свързана с регистрацията и настаняването на пчелните семейства, е подробно уредена. Мотивите за издаване противоречат и на ЗНА, чиито чл. 15 гласи:</p> <p>Чл. 15 (1) Нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.</p> <p>(3) Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.</p> <p>Тъй като уреденото в Наредба №10 противоречи на уреденото в Закона за пчеларството по отношение на регистрацията и настаняването на пчелните семейства, тя (Наредба №10) е неприложима в този си вид, включително и с предложените поправки. Като обобщение, чл. 51 (9) от ЗВМД не може да бъде мотив или причина, налагаща приемането на промените в Наредба №10. Като мотив или причина за приемането на промените в Наредба №10, се посочва изпълнението на Приложение 22 към Програмата за надзор и контрол на болестите по пчелите в Р. България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2019г. Съгласно чл. 12 от ЗНА „Актът по прилагане на закон, може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден“.</p> <p>Чл. 7 (2) Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Приложение 22 към Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2019г. /наречена още програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в Р. България през 2016-2019г./ и самата Национална програма са със статут на <b>Наредба на Министерския съвет</b> за прилагане на разпоредбите на ЗВМД /одобрен с Решение №320 от</p>		<p>Пчелите са животни, а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрацията в БАБХ. Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните (чл. 51, ал. 2 от ЗВД). Тъй като няма предвидени изисквания в регламент относно условията и редът за официална идентификация на животните – пчели министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификацията на пчелните семейства (чл. 51, ал. 3 от ЗВД). Животновъдните обекти – пчелини се регистрират по реда на чл. 137 от ЗВД.</p> <p>Изменението на Наредба № 10 от 2015 г. се налага във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на чл. 51, ал. 1, 3 и 9 от ЗВД, както и изпълнението на Приложение № 22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>03.05.2016г. на Министерски съвет на РБългария/. Спрямо Наредба №10 те са нормативни актове от същата степен, а съгласно чл. 7(2) от ЗНА, Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на нормативен акт от по-висока степен. Така, че Приложение 22 от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2019г. <b>не може да разпорежда издаването на друг акт от същата степен</b>, в случая Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015г. за условията за регистрация и реда на идентификация на пчелните семейства.</p> <p>По тази причина <b>не могат да послужат като мотив или причина, налагаща приемането на Наредбата в Доклада към нея</b>. Като цели, които се поставят в Доклада, е написано „отразяването на пчелните семейства в Интегрираната информационна система на БАБХ – ВетИС“ и постигането чрез тази идентификация „получаване на достоверна информация по отношение на смъртността на пчелните семейства и нейните причини“.</p> <p>Тези цели не са реални и описаното по горе не почива на логика. С какво 12-те цифри във ВетИС са по-приложими от 11-те цифри и тире от регистрационните номера на пчелните семейства към момента?</p> <p>Например, досегашният номер е <b>52000387-001</b>, където <b>5200</b> /пощенски код на населеното място/; <b>0387</b> /№ на животновъден обект/ и <b>001</b> /пореден номер на пчелното семейство/, а бъдещият номер ще бъде 013 00000 0001.</p> <p>С какво вторият /бъдещият/ номер е по-приложим от досегашния номер?</p> <p><b>На първо място</b> по регистрационната табелка, произведена извън пределите на страната, от която ще печелят само производителите и техните дистрибуторски фирми в страната.</p> <p><b>На второ място</b> ежедневните такси за промяна броя на пчелните семейства в животновъдния обект, свързаните с това регистрации и пререгистрации, обявяване на</p>		<p>2016 – 2018 г. Целеви животни и популации в Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България са: пчелни семейства, пчели майки, пило. Програмата включва заболяванията: акароза, американски гнилец, малък кошерен бръмбар и нозематоза по пчелите. За целите на програмата се извършват клинични прегледи на пчелните семейства; лабораторно изследване на проби от пчели и пчелно пило; убиване и обезвреждане на заразените с американски гнилец или малък кошерен бръмбар пчелни семейства; обезщетяване на собствениците за унищожените пчелни семейства, продукти и инвентар.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>табелките за валидни и невалидни, което би послужило като могъщ стимул много пчелари да прекратят дейността си или да преминат в сивия сектор /където и без това към днешен ден има значителен брой нерегистрирани пчелни семейства/. Да не се спираме и на факта, че Наредбата предвижда идентификационните табелки на умрели или обединени с цел подсилване пчелни семейства да се обявяват за невалидни от собственика на животновъдния обект в тридневен срок от погиването или обединението на пчелното семейство. Представяте ли си как пчеларят в студ и сняг, веднъж на три дни ще проверява семействата, за да констатира кое е умряло, за да обяви табелката му в тридневен срок от събитието погиване за невалидна.</p> <p>Ако това е приложимо за дребния рогат добитък, коне, магарета, мулета, катъри, крави и др., за сектор „Пчеларство“ е абсолютно неприложимо.</p> <p>Мотивите към доклада не съдържат финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, каквито са изискванията на чл. 28 (2) т. 3, както и липсва яснота от кого ще се заплащат. Липсва и разчет за очаквани резултати, включително финансови, от прилагането на Наредбата.</p> <p>Ако за очакван резултат се зачита „получаването на достоверна информация по отношение на смъртността по пчелните семейства и нейните причини“, то не виждаме как той ще бъде постигнат.</p> <p>И до момента при пролетните и есенните профилактични прегледи се отразява смъртността в изготвен протокол, и не виждаме механизъм в новата Наредба, който да помогне да се прекрати практиката, смъртността на пчелните семейства да се прикрива, с цел минимизиране на загубите от нея. Кой пчелар би направил значителни разходи на пари, труд и загуба на време, за да обяви табелките за невалидни, и след това да валидира новите табели, след формирането на отводки на мястото на погиналите семейства. Кой би пристъпил към този безсмислен акт, с цел да се самобичува и прави</p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>безсмислени разходи. И при условие, че тези разходи ще послужат единствено за констатиране на зимната смъртност, която и без това се отразява в протокола от преглед, подписан от комисия, с участие на ветеринарен лекар. А заслужава ли тази „достоверна информация за зимната смъртност“ такава висока цена – ежедневни разходи на средства, труд и време.</p> <p><b>II. По проекта на наредбата:</b></p> <p>1. Нормативната уредба на Закона за Ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), касаеща регистрацията и идентификацията, е неприложима по отношение на пчеларството. Защо това е така?</p> <p>Съгласно Закона за нормативните актове /ЗНА/:  Чл. 10 (1) Общественият отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. (2) Обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен. Законът за пчеларството /ЗП/ и Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/ са нормативни актове от една и съща степен. По отношение на пчеларството ЗП се явява специален закон, а ЗВМД се явява общ закон. Следователно тук е приложимо римското правило, важащо и за българската правна система, а именно: „Специалният закон /в случая ЗП/ обезсилва /дерогира/ общия закон /в случая ЗВМД/. На практика, уреденото в Закона за пчеларството по отношение на регистрацията и идентификацията на пчелните семейства, не може да бъде уреждано с друг закон, а при необходимост от доизграждане и конкретизиране, нормативната уредба се урежда с неговото допълнение и изменение. Това би могло да стане и с Наредба, но тук е необходимо да се спазят изискванията на чл. 7(2), чл. 12, чл. 15(1),(3) от ЗНА. Чл. 7(2) Наредбата е нормативен акт, който се издава за</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Законът за ветеринарномедицинската дейност се явява специален спрямо Закона за пчеларството по отношение на животновъдните обекти и идентификацията на животни.</p> <p>Пчелите са животни, а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация в БАБХ. Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните (чл. 51, ал. 2 от ЗВД). Тъй като няма предвидени изисквания в регламент относно условията и редът за официална идентификация на животните – пчели министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства (чл. 51, ал. 3 от ЗВД).</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>прилагането на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл. 12, "Актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден". Изискването е това в Закона да бъде изрично уредено. Например, както в чл. 19(1) от Закона за пчеларството е казано: „Министърът на земеделието и храните определя с Наредба правилата за производство и търговия с елитни и племенни пчелни майки и отводки /рояци/ и реда за водене на регистър“, така и в Глава III: „Регистриране и настаняване на пчелните семейства“ трябваше да има член с текст: „Министърът на земеделието и храните определя с Наредба правилата за регистрация и идентификация на пчелните семейства“, а такъв текст изцяло липсва. Поради тази причина и самата Наредба №10 не отговаря на изискванията за законност и не би следвало да се прилага. Още повече, че уреденото в нея противоречи на уредбата в специалния закон – Закона за пчеларството, където материята с регистрацията и настаняването на пчелните семейства е подробно уредена. Съгласно ЗНА: Чл. 15(1) Нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен (3) Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Тъй като Наредба №10 противоречи на правната уредба на Закона за пчеларството, тя не би следвало да се прилага.</p> <p>2. Въвежданите код на страната, в която се отглеждат пчелните семейства /код 100/ и BFSA – аббревиатура на БАБХ са абсолютно излишни, тъй като до сега няма изнесено от Р България нито едно пчелно семейство за световния пазар, както липсва и износ на пчелни отводки. Световната търговия в областта на пчеларството се свежда единствено до майки и отводки, като единствено се идентифицират елитните пчелни</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Животновъдните обекти – пчелини се регистрират по реда на чл. 137 от ЗВД.</p> <p>В становището липсват точни предложения, а има общи разсъждения. Пчелните семейства не се проверяват не само във връзка със средствата по еврофондовете, а и във връзка с епизоотичния надзор.</p> <p>Правилното идентифициране на пчелните семейства позволява</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>майки, произведени със зоотехнически сертификат.Абревиатурата BFSA противоречи на чл. 9(1) от ЗНА: „Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общо употребимия български език, кратко, точно и ясно“. С абревиатурите „BFSА 100“ правим отново изключение от световната практика, а освен това са и не приложими, тъй като съгласно чл. 7а(1),т. 2, идентификационната табела се поставя единствено в „дясната страна на предната част на капака на кошера“, а общоизвестен факт е, че отводките при износ се настаняват в преносими сандъчета и/или кашони, които не са кошери и нямат капаци. Ако ни задължите при бъдещ износ да изнасяме единствено в пчелни кошери, Ви напомняме, че стандарта на българските кошери е различен от стандартите на страните, потенциални купувачи на отводки. Кое налага необходимостта останалите 12 /дванадесет/ цифри, които включват трицифрен код на производителя на табелките и 9 /девет/ произволни цифри да бъдат въведени вместо практичните, използвани до сега 11 /единадесет/ цифри, включващи кода на населеното място, номера на животновъдният обект и трицифрен пореден номер на пчелното семейство. Друго разумно обяснение не съществува, освен че този начин на идентификация е преписан от ушните марки на другите сектори в животновъдството. След като ни сравнявате по аналог с другите въдства, бихте ли ни обезщетили със субсидии, аналогични на субсидиите, които те получават, в случай че се съгласим да поставим на кошерите „ушни марки“ /идентификационни табелки/. Единствените почувствали необходимост от въвеждането на идентификационни табелки и система ВетИС на БАБХ са самите служители на БАБХ, които в ежедневните промени в животновъдните обекти, пререгистрации, обявяване на табелки за валидни и невалидни и пр. ще извличат материални изгоди, чрез въвеждането на поредните необосновани такси за извършването на тези услуги. Това въвеждане на новите допълнителни</p>		<p>въвеждането им в интегрираната информационна система на БАБХ – „ВетИС“ и по-добра проследимост на връзките, а от там и на заболяванията. Със сегашната действаща наредба това е невъзможно.</p> <p>Досегашният начин на идентификация на пчелните семейства е нанасяне на неконтролиран номер с боя, при което всеки може да смени номера по всяко време без това да бъде отразено и да се проследи. Поради спецификата на пчелите няма как да се маркира всяка от тях.</p> <p>При подмяна на майката, табелата не се сменя. Идентификационната табела се сменя с нова такава при смърт на пчелното семейство и другите случаи, описани в наредбата. При самосмяната новата майка също произхожда от семейството, поради което аргумента е несъстоятелен. Проекта за изменение на наредбата не предвижда премаркиране на кошера при смяна на майката, тъй като майката не може да се счита за отделна единица (самостоятелно семейство). Това е отбелязано и в част от становищата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>изисквания за пчеларите ще доведе до допълнителни ежедневни разходи /най-вече транспортни/ и пропуснати ползи, тъй като значително ще се ограничи времето за работа с пчелните семейства, за сметка на изгубеното време за безсмислени регистрации, пререгистрации и обявяване на регистрационни табелки за валидни и невалидни. Докато при другите животни ушната марка идентифицира животното като биологична единица, то идентификационните табелки на кошерите идентифицират пчелното семейство като налично, но не и като биологична единица. Постоянна промяна, чрез бракуване на табелки и въвеждане на нови, при ежедневното отглеждане на семействата е меко казано нелогична и безсмислена. Въпреки, че идентификационната табела не е свързана със семейството като биологична единица, в Наредбата е предвидено тя да не може да се използва повторно за идентификация на новосъздаденото семейство, заместило загиналото. Единственото обяснение на това изискване е противозаконното обогатяване на предлагащите услугата „идентификация във ВетИС“, и производителите и дистрибуторите на идентификационни табелки.</p> <p>3. чл. 7а (2) гласи, че пчелните семейства се идентифицират „преди да са напуснали животновъдния обект“. На практика, с този член се отменя статута на пчелната отводка като такава, уреден в Глава IV „Отглеждане, производство и търговия с пчелни майки, семейства и рояци“ от Закона за пчеларството и Наредба №47 на МЗХ от 11 ноември 2003г. за производство и предлагане на пазара на елитни и племенни пчелни майки и отводки/рояци/ и реда за водене на регистър. Съгласно §1 т. 5 от Допълнителните разпоредби на Закона за пчеларството: „Пчелен рояк е част от пчелното семейство, състоящ се от една пчелна майка, пчели-работнички и търтеи /сезонно/“, а съгласно т.6 „Пчелното семейство е цялата биологична и производствена единица /колония/,</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Съгласно чл. 132 от ЗВД собствениците на животновъдни обекти са длъжни да уведомят регистрирания ветеринарен лекар при промени в броя на животните. Ако собственикът засели кошера с ново пчелно семейство, няма да се констатира смъртност (с промяната в наредбата чрез връщането на табелата, това става възможно) и няма да има претенции за такава.</p> <p>Пчелното семейство се идентифицира при неговото създаване. В тази връзка на идентификация подлежат вече сформирани и самостоятелни</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>състояща се от пчелна майка, определено количество пчели-работнички и търтеи /сезонно/, настанени в кошери с необходимото количество восъчни пити". Тук ясно е разграничено, че пчелната отводка става семейство от момента, в който се засели в кошер. Съгласно чл. 7а (2) не се предвижда нищо за новосъздадените отводки, а те директно се отъждествяват с пчелни семейства и не трябва /при продажба и/или допълнително отглеждане в друг животновъден обект/ да напускат животновъдния обект, на който са произведени преди да се идентифицират и регистрират във ВетИС. Този чл. 7а (2), освен че е противозаконен, тъй като не се съобразява със статута на пчелната отводка, уреден в Закона за пчеларството, ще доведе и до непреодолими препятствия за производителите на отводки и за пчеларите, кандидатстващи по Мярка 11 „Биологично земеделие и животновъдство“ от ПРСР – 2014-2020. До сега производителите на отводки ги произвеждаха в кашони и/или преносни сандъчета, след което ги продаваха със сертификат за произход и свидетелство за произход на купувача, и чак след като купувачът ги настанеше в кошери ги регистрираше като пчелни семейства в БАБХ. Ако производителите на отводки спазват чл. 7а (2) за идентификация на отводките като пчелните семейства, преди напускане на животновъдния обект, производителят би следвало:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Същият да ги произведе в кошери на клиента, голяма част от които ще са <b>вече употребявани</b>. По този начин ще си влоши значително здравословния статус на собствените семейства, чрез ново докараните употребявани кошери на пчелина.</li> <li>- Ако в един пчелин от 100 кошера бъдат произведени 250 отводки /нормативно уредено в Наредба №47/, то за да въведе производителят новопроизведените отводки като семейства във ВетИС, пчелинът му предварително трябва да е с капацитет от 350 пчелни семейства. На практика, такива пчелини, с капацитет 3,5</li> </ul>		<p>отводки, но не и такива с неоплодена майка. Текстът позволява отводката да се идентифицира непосредствено преди продажбата ѝ и транспортирането и от стопанството</p> <p>Въвеждането на идентифицираните животни във ВетИС от РВЛ, обслужващ дадения обект, се заплаща от ДФЗ.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>пъти по-големи от наличните пчелни кошери, са рядко изключение. Производителят на отводки /преквалифицирани от Наредба № 10 в пчелни семейства/ ще трябва да разполага и с авто-парк от товарни автомобили за ежедневни доставки на кошери от купувачите и обратни доставки на пчелните семейства /които всъщност са си отводки/. Ще бъде необходимо да се въведат денонощни дежурства от представители на БАБХ, които да регистрират новосъздадените отводки в производствените пчелини в системата ВетИС, след което да издадат още същия ден ВМС /Ветеринарномедицинско свидетелство за транспорт – пътен лист/ на отводките /наречени пчелни семейства/ до пчелин, в който ще се доотглеждат преди продажбата /с цел да се запазят в тях старите пчели/. Същите дежурни доктори ще трябва да проконтролират и отводките /пчелни семейства/, които производителят, след престоя им минимум 14 дни след производството, ще продаде на купувача с ветеринарно медицинско свидетелство /ВМС/ за транспортиране същия ден привечер. Така ще се затвори цикълът – 100 новопроизведени – 100 реализирани на пазара отводки /наречени пчелни семейства/ на ден. Поясняваме, че в периода на производство – края на м. май, юни и юли, след като се произведат през деня пчелни отводки, или след като същия ден се продадат на купувач определено количество готови за продажба отводки /с приети майки и доказана нормална яйценосна дейност/, същите е възможно да се транспортират единствено нощем, за да не погинат при транспортиране. Т.е., ако производителят на отводки ги произведе сутрин от 8:00 часа до 20:00 часа и пчелите в тях са затворени, то след 20:00 часа, ще трябва да има възможност да ги регистрира във ВетИС и транспортира на друг пчелин, отстоящ на повече от 6 км. за доотглеждане. Ако пчеларят няма такава възможност за регистрация и транспортиране с ВМС, той или трябва да наруши закон /в случая Наредба №10/ и ги транспортира без да са регистрирани и идентифицирани, или да ги</p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>остави да погинат /най-късно на следващият ден/. С усложняването процедурата на производство, регистрация и идентификация за един сезон, един производител ще може да произведе 10 пъти по-малко /вместо 3000 пчелни отводки – едва само 300 пчелни отводки/, което при завишените разходи означава над десетократно намалени приходи. За да не търпим загуби, би следвало цената на една отводка да се покачи минимум десет пъти - от 120 лв. без ДДС до над 1200 лв. без ДДС. Производителите на отводки и всички земеделски стопани /чиито пчелни семейства например през сезона се роят/, които участват по Мярка 11 „Биологично земеделие и животновъдство“ от ПРСР – 2014-2020г., ще са задължени в <b>тридневен срок</b> от увеличаване на семействата, в следствие на новопроизведените отводки /от регистрираните производители/ и хванати роеве /от земеделски стопани със стокови пчелини/, да ги регистрират във ВетИС, да сключат анекс към договори със сертифициращата организация, същата да им упражни контрол и да регистрира анексите към договорите в МЗХ. И тъй като срокът за анексиране, проверка и регистрация на анексите в МЗХ е тридневен, а промяната на бройките ще е ежедневна, то чл. 7а (2) <b>ще провали договорите за инспекция</b> на биологично производство на земеделските стопани /производители на отводки или онези стопански производители, чиито семейства ежедневно се роят през активния сезон/, като ги направи неосъществими. Това ще принуди пчеларите да търсят начини за заобикаляне на некоректните клаузи в Наредба №10, а за контролиращите органи от БАБХ това ще бъде олицетворение на незаконност и измама.</p> <p>4. В процедурата по изготвянето на Проекта за изменение и допълнение на Наредба №10 на <b>първо място</b> трябваше да има Ваша заповед за формирането на работна група за разработването на Проекта за Наредба. От доклада на д-р Цветан Димитров – Заместник-министър на земеделието и храните, не става ясно кой и при какви</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Съгласно чл. 7, ал. 1 от Правилата за изготвяне и съгласуване на проекти на актове в системата на Министерство на земеделието и храните Българска агенция по безопасност на храните е изготвила проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства. Проекта е представен за вътрешноведомствено съгласуване на главния секретар на Министерство на земеделието и храните.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>условия е изготвил проекта за Наредба. Ако съществува такава Заповед за сформирание на работна група, логично възниква въпросът: Защо в Заповедта не фигурират представители на браншовите организации? Право на браншовите организации в обществена полза /юридически лица/ и гражданите /редовите пчелари/ е да участват в усъвършенстване на законодателството – чл. 18 (1) от ЗНА. Не става ясно и кой е органът, който сте овластили да подготви промените в Наредба №10. На практика бихме могли да предположим, че сте възложили тези права на БАБХ, т.е. на органът, който ще прилага тази Наредба и ще има икономически изгоди от приложението ѝ. По този начин най-вероятно неволно сте създали благоприятна среда за въвеждане на клаузи, които ще навредят на сектор „Пчеларство“ и ще са от полза единствено на тези, които ги прилагат – БАБХ. Такъв подход, освен че е противозаконие, често води и до корупционни практики. На практика, промените в Наредба №10 няма да ограничат кражбите на пчелни семейства, нито по някакъв начин ще въведат ред или ще облекчат труда на пчеларите. Единствено ще увеличат приходите в БАБХ и ще причинят материални щети на пчеларите, изразяващи се в загуба на време, допълнителни транспортни разходи, по-малко произведена продукция с по-висока себестойност, или като цяло – неконкурентност на пазара, голяма част от който е в сивия сектор, и МЗХ не прави нищо по въпроса да защити излезлите на светло пчелари. Нещо повече – ДОРИ ГИ НАКАЗВА по един или друг начин за тяхната честност и почтеност. През 2006 г. бе приет Закона за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/. В този закон ясно е формулиран ОБСЕГЪТ МУ НА ДЕЙСТВИЕ. В § 1, т. 33 четем определението за понятието ЖИВОТНО, а именно: "Животни" са бозайници, птици, земноводни, влечуги, риби, молюски, ракообразни, други гръбначни и безгръбначни животни, отглеждани от човека със стопанска и нестопанска цел или обитаващи дивата природа". Дори и да предположим, че се касае за пропуск</p>		<p>Закона за ветеринарномедицинската дейност се явява специален спрямо Закона за пчеларството по отношение на животновъдните обекти и идентификацията на животни.</p> <p>Изменението на Наредба № 10 от 2015 г. се налага във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на чл. 51, ал. 1, 3 и 9 от ЗВД, както и изпълнението на Приложение № 22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016 – 2018 г. Целеви животни и популации в Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България са: пчелни семейства, пчели майки, пило. Програмата включва заболяванията: акароза, американски гнилец, малък кошерен бръмбар и нозематоза по пчелите. За целите на програмата се извършват клинични прегледи на пчелните семейства; лабораторно изследване на проби от пчели и пчелно пило; убиване и обезвреждане на заразните с американски гнилец или малък кошерен бръмбар пчелни семейства; обезщетяване на собствениците за унищожените пчелни семейства, продукти и инвентар.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>при приемане на закона, това, че пчелите като НАСЕКОМИ не са включени в обсега му на действие, Е НЕОСПОРИМ ФАКТ. Дори и да приемем, че насекомите все пак са животни, което е спорно от гледна точка на определението в ЗВМД, то ПЧЕЛНОТО СЕМЕЙСТВО, което искате да идентифицирате, със сигурност е всичко друго, но не и животно. Пчелното семейство няма нито една от характеристиките на понятието ЖИВОТНО както в технически, така и в лингвистичен или биологичен смисъл. Следователно, под никаква форма не може да се приеме, че ПЧЕЛНИТЕ СЕМЕЙСТВА са в обхвата на действие на ЗВМД, което пък от своя страна автоматично означава, че цялата Наредба 10 е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА, както и всичките нейни бъдещи опити за изменение и допълнение</p> <p>Закона за нормативните актове, цитираме: Чл. 10. (1) Обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен.</p> <p>(2) Обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен. Законът за пчеларството /ЗП/ и Законът за ветеринарномедицинската дейност /ЗВМД/ са нормативни актове от една и съща степен. По отношение на пчеларството ЗП се явява специален закон, а ЗВМД се явява общ закон. Следователно тук е приложимо римското правило, важащо и за българската правна система, а именно: Специалният закон (ЗП) обезсилва /дерогира/ общия закон (ЗВМД). Казано на по-достъпен език, уреденото в Закона за пчеларството по отношение на регистрацията и идентификацията на пчелните семейства не може да бъде уреждано с друг закон, а при необходимост от доизграждане и конкретизиране, нормативната уредба се урежда с неговото допълнение и изменение. На практика, с приемането на Закона за</p>		<p>Пчелите са животни, а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрацията в БАБХ. Българската агенция по безопасност на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните (чл. 51, ал. 2 от ЗВД). Тъй като няма предвидени изисквания в регламент относно условията и редът за официална идентификация на животните – пчели министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификацията на пчелните семейства (чл. 51, ал. 3 от ЗВД). Животновъдните обекти – пчелини се регистрират по реда на чл. 137 от ЗВД.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>пчеларството през 2003 г. бе обезсилена Наредба №27 от 2002 г. за регистрация и идентификация на пчелните семейства.</p> <p>Съгласно Закона за нормативните актове, цитираме: Чл. 7. (2) Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. На първо място, Наредба №27 от 2002 г. предхожда Закона за пчеларството, а по тази причина няма как да е създадена, за да урежда неговите разпоредби. На второ място, това в закона трябва да бъде ИЗРИЧНО УРЕДЕНО. Например, както в чл. 19, (1) от Закона за пчеларството е казано: „Министърът на земеделието и храните определя с наредба правилата за производство и търговия с елитни и племенни пчелни майки и отводки /рояци/ и реда за водене на регистър“, така и в Глава III „Регистриране и настаняване на пчелните семейства“ трябваше да има член с текст: „Министърът на земеделието и храните определя с наредба правилата за регистрация и идентификация на пчелните семейства“, а такъв текст изцяло липсва.</p> <p>Поради тази причина, още с приемането на Закона за пчеларството през 2003 г., Наредба №27 от 2002 г. беше дерогирана /обезсилена/ и не би следвало да се прилага. Не на това мнение са обаче апологетите на регистрацията и идентификацията от БАБХ. За да могат да гледат на сектор „Пчеларство“ като източник на доходи, те неколкократно промениха Наредба №27, за да я приспособят към ЗВМД, въпреки че този закон по отношение на „Регистрация и настаняване на пчелните семейства“ не може да поражда правни последици. И въпреки че в Закона за пчеларството чл. 8, (4) изрично е записано: „За извършване на регистрацията по ал. 1 не се заплаща такса“, от БАБХ измислиха ценоразпис с прилични суми на различните етапи от регистрацията и пререгистрацията. Едва през 2015 г. от БАБХ се усетиха,</p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>че Наредба №27 не може да урежда ЗВМД, тъй като е приета много преди него и без да се допитат до браншовите организации изготвиха и предложиха на Министъра на земеделието и храните Наредба №10 от 1 април 2015 г. Тази наредба се различава незначително от Наредба №27 от 2002 г., а промените са по-скоро правни абсурди. Като например основанието, на което се издава: §1 „Тази наредба се издава на основание на чл. 51, ал. 9 от ЗВМД“. Такава алинея на чл. 51 е вмъкната в ЗВМД при поредната му поправка, която гласи: „Условията и редът за официална идентификация на животните, за които не са предвидени изисквания в Регламент на ЕС, се определят с наредби на Министъра на земеделието и храните“. Основанието за издаване противоречи и на Закона за нормативните актове, чийто чл. 15 гласи: Чл. 15. (1) Нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. (2) Ако нормативен акт противоречи на Регламент на Европейския съюз, прилага се Регламентът. (3) Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.</p> <p>И това с §1 на Наредба 10 не е единственият правен абсурд. Раздел III е озаглавен „Идентификация на кошерите и на пчелните семейства“. Там пише, че всички кошери на пчелина се идентифицират с един и същ номер и това е осемцифреният номер на животновъдния обект. Съгласно Наредбата, пчелните семейства се идентифицират не чрез пореден номер на пчелното семейство, заселено в кошера, а - цитираме: „като от дясната страна на предната част на капака на кошера се обозначава поредният номер на кошера“, т.е. на КОШЕРА, а не на пчелното семейство. При тази маркировка, след като е свързана с поредния номер на кошера, а не на пчелното семейство, ако на две семейства се разменят</p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>кошерите, в които са заселени, ще се променят и идентификационните им номера, т.е. ще се разменят. Другият правен абсурд е целият Раздел IV от Наредба №10. Той обхваща мероприятия, касаещи ЗДРАВΟΣЛОВНИЯ СТАТУС на пчелните семейства, и като такъв няма място в една наредба за регистрация и идентификация. При повреда, изгубване при транспортиране, кражба и др. сходни обстоятелства, пчеларят си изготвяше нови табелки и не правеше други разходи. Сега, само за подмяна на една регистрационна табелка, процедурата не отстъпва по сложност, ангажираност и разходи от досегашната регистрация или пререгистрация на животновъден обект, а това води след себе си и до значителни транспортни разходи, платени такси от различно естество и загуба на време. И това вече е сведено до ниво 1 пчелно семейство, а не 1 пчелин, което означава, че всичките тези разходи ще бъдат умножени многократно. Да не издребняваме, че сроковете в чл. 7б, ал. 2 от променената наредба ПРОТИВОРЕЧАТ на същите от Закона за пчеларството – чл. 8, ал. 1, т. 2 и т. 6 и чл. 9, ал. 2, т. 5, т. 6, т. 7. Също така се упражнява и натиск двусемейните и многосемейни кошери да се идентифицират като едно семейство, което не само че противоречи на приетите в световен мащаб технологии за отглеждане на пчелни семейства, но и ще доведе до прикрито намаляване на броя на регистрираните пчелни семейства. /Това се постига в промените на Наредба №10, като се отъждествяват понятията за двумайчините семейства с двусемейните кошери, които на практика са две коренно различни неща/. Кой би бил улеснен от това? Единствено проверяващите от ДФЗ, които при двусемейно или многосемейно отглеждане ще трябва да притежават необходимата компетентност, за да го констатират.</p>		
Становище от Национална браншова организация „Български пчеларски съюз“ с вх.	<p><b>I. По проекта на доклада:</b> без забележки.</p> <p><b>II. По проекта на наредбата:</b></p> <p>1. В § 1 се правят следните изменения и допълнения:</p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
№ 17903/05.12.2016 г. и Национална Развъдна асоциация по пчеларство с вх. № 17902/ 05.12.2016 г.	<p>1.1. в чл. 7: а) алинея 1 се изменя така: „(1) Средството за официална идентификация на пчелните семейства участващи по мерки „ Биологично земеделие” и „Агроекология и климат” е индивидуална идентификационна табела.“;</p> <p>б) алинея 9 се изменя така: „(9) Средствата за официална идентификация на пчелните семейства, обявени за невалидни по реда на ал. 8 и съпровождащият ги протокол се предават на регистрирания ветеринарен лекар, обслужващ животновъдния обект, в срок не по късно от един месец, считано от датата на събитието.“.</p> <p>1.2. в чл. 7а се правят следните изменения и допълнения: а) алинея 2 се отменя; б) в ал. 4 думите „или при търговия” се заличават.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>	
Валентин	<p>2. В § 3 Заключителната разпоредба се изменя така: „Наредбата влиза в сила от 1 март 2017 г. и важи само за пчелни семейства участващи по мерки „Биологично земеделие” и „Агроекология и климат” от ПРСР. Останалите пчелни семейства се маркират и идентифицират по сега действащата наредба.“.</p>		<p>Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в Държавен вестник</p>
Валентин	<p>Моето мнение, е че промяната на една наредба няма да доведе до извеждане на светло на нерегистрираните пчелни семейства, ако това е целта на промените. Предвиждам обратния ефект, и аз лично ще си спра регистрацията на пчелните семейства. Предлагам вместо да се променят работещи наредби, усилията да се концентрират в друга посока. Например създаване на лаборатории за изследване на пчелин мед към БАБХ. Например и изследване за отравяне на пчели вследствие пръскане по цъфтящите растения.</p>		<p>Коректната идентификация е свързана с епизоотичния статус на пчелните семейства и прозрачност за произход в хранителната верига.</p>
Цветомир	<p>Абсолютно против! Нещо се прави за да се подобрява към добро а не само да е направено. В тази промяна нищо не се променя в сравнение с действащата наредба 10.</p>		<p>Проведени са няколко срещи с пчеларски организации и са обсъдени</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>Промяната на номера на кошера и то за определена група пчелари в никакъв случай няма да доведе до контрол на болестите. В началния си вид беше една, а с времето се промени няколко пъти само за да не се виждат грешките Ви и да избегнете масовия протест на всички пчелари. Може да прочетете едно от многото обсъждания във форуми и групи и да се запознаете в основи за настроенията срещу измененията.</p>		<p>текстовете от Наредбата.</p>
<p>Даданблат</p>	<p>Тази наредба е една недомислица. Пчелното семейство не е овца, крава, коза или кокошка. През активния сезон може да претърпи множество изменения, всяко от които трябва да бъде отбелязано според въпросната наредба. Тези действия освен че ще ни натоварят финансово, ще ни отнемат от така ценното ни време през активния сезон. Превръщате ни в бюрократи и писерушки. Вместо да правим това което умеем, трябва да си губим времето и да тичаме насам натам и да се занимаваме с бумажина и документи от които не виждам никаква полза. Досегашната идентификация си функционира много добре. С две отбелязвания на актуалното състояние на семействата, в началото на сезона и в края, е достатъчно за да се води една достоверна статистика. Вместо да се променя една действаща наредба, по-добре насочете усилията си да се криминализира кражбата на семейства, повишаване на контрола върху земеделците относно използваните пестециди, както и улесняване на процедурите по установяване на отравяния от тяхна страна.</p>		<p>Пчелното семейство не се променя според сезона. То или е живо и здраво, или е болно и умряло. Пчелите са животни (Царство Animalia), а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация в БАБХ. Идентификацията е чрез уникален и неповторим номер. Престъпленията не влизат в контролните функции на БАБХ.</p>
<p>tarty</p>	<p><b>Начин за избягване прилагането на новата наредба.</b></p> <p>Заради наредбата няма да регистрирай новия пчелин, като животновъден обект, а просто ще информирам кмета, че имам такива. Вие не можете да ме задължите по закон да съм ЗС и да регистрирам пчелните семейства, губя само "големите" субсидии. Такива ще има много като мене, а ще има много повече преминали в сивия сектор.</p>		<p>Съгласно ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация в БАБХ. Независимо дали се получават субсидии или не и броят на кошерите, пчелинът трябва да бъде регистриран по чл. 137 от ЗВД, а пчелните семейства идентифицирани.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	Като не помагате, поне не ни пречете да развиваме пчеларството като бизнес.		Производството и предлагането на животни и продукти от животински произход се извършва при определени условия.
Дамян Дамянов	<p><b>Против!</b></p> <p>В края на миналата година, МЗХ реши набързо да внесе промени, които засягат сериозно сектора.</p> <p>Повечето от вас са чували за "ушните марки", които искат да поставят на пчелите. Смешно е до момента, в който се осъзнаят всички последици, които подобна промяна би имала. Първо ни замазаха очите с думите "Табелките ще струват 40 стотинки на кошер" - това беше лъжа, но някои колеги повярваха, че е възможно. След това ни се обясняваше как всичко щяло да бъде безплатно - естествено безплатен обяд няма. В същото време БАБХ си обнови ценоразписа, а тогава умряха и последните наивници, които вярваха, че това няма да засегне сектора. Както и предполагаме всяка промяна във ВетИС ще се заплаща, а цената на табелките може да стигне до няколко лева. При 100 семейства, ако 2-3 пъти им смениш табелките, това удоволствие ще ти струва МИНИМУМ 1000 ЛЕВА. Колко български пчелари могат да си го позволят и обосновани ли са тези разходи?</p> <p>Според ветеринари, промяната на наредба 10 с нищо няма да помогне за подобряване на здравния статус на пчелните семейства, но ще се завъртят стотици хиляди левове, а някой в МЗХ ще си вземе комисионната от табелките. Така или иначе пчелните семейства са под ветеринарен контрол само по документи, за никой не е тайна, че голяма част ветеринарните лекари, дори не знаят къде са пчелините, но подписват документите им. Да не говорим, че някои колеги дори не са виждали ветеринарния лекар. Ако плъзне епидемия, МЗХ щяло</p>		Съставянето на документи с недостоверна информация е наказуемо по закон. Отговорността е двустранна – на лекаря, обслужващ обекта и на собственика на пчелина.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>да проследи откъде е тръгнала - дрън, дрън...Дори и да имаха лабораторията, дори да имаха специалистите, дори да имаха административния капацитет да направят подобно мащабно изследване, самата наредба създава предпоставки за нереално умрели или нереално живи пчелни семейства и табелки, които ще се въртят в пчелина по 50 години. Никой няма да обяви семейство за умряло, защото това ще му струва минимум 20 лева такси и още толкова транспортни разходи, а за загубеното време и нерви изобщо няма да говорим.</p> <p>Но...да започнем отначало. Защо беше това бързане с промяната на наредба 10? - Бързаха, защото предстоеше промяна в начина на внасяне на подобни промени, (на разбираем език) Тъй като МЗХ работи подмолно и винаги са гледали на сектора като на "група дъртаци, които могат да манипулират", ние се принудихме да отстояваме интересите на сектора по същия начин.</p> <p>Тогава успяхме да забавим внасянето на проекта и МЗХ не успя да спази сроковете. Това беше единствената цел на възражението, което внесохме. Никой не се е надявал да вземат под внимание мнението на пчеларите, а само да забавим внасянето на проекта, което автоматично вкара МЗХ в много по-дълги и сложни процедури. Една от тези "екстри", през които МЗХ трябваше да премине са обществените консултации. Вече всяка една промяна подлежи на обществени консултации и оценка. Как си представяте някой да се съгласи с промените и да се постави положителна оценка от подобна промяна?!?! - Това никога няма да се случи. Вече едва ли има някой, който ще се съгласи, че подобна промяна няма да се отрази на сектора или че ще има положителен резултат. Оценката е най-големия проблем - няма как МЗХ да обоснове, че подобна промяна би имала положителен резултат. Това не означава, че няма да се опитат да напишат "отличен б", а че трябва да се сезира съда и ЕС. Това автоматично забавя МЗХ с още една година, Да не</p>		<p>Забавянето на Наредбата е с цел да се чуят повече мнения от пчелари и специалисти с цел съгласуване с всички заинтересовани страни.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>забравяме, че правителството е в оставка.</p> <p>Ето това са отношенията между МЗХ и българските пчелари! Това нормално ли е?!?! Защо държавата работи против сектора?!?! Нормално ли е да търсим вратички в закона, които да ни позволят да спрем една промяна, която ще закове поредния пирон в ковчега?!?!</p>		
dankov64	<p><b>Хайде да слезем в реалността.</b></p> <p>Искам да си изкажа мнението по промените в наредбата като пчелар с 15 год. Стаж с 50 бр. пчелни семейства и като регистриран ветеринарен лекар обслужващ над 4000 пчелни семейства. Практиката показва, че единственото средство за официална идентификация което може да спре фалшификациите е инжектируем транспондер или търбушен болус. Всички други средства за идентификация могат да се използват за отдиференциране на определено животно, но не и когато собственика му няма интерес от това. Когато се има в предвид, че един кошер се използва не по малко от 10 год. това означава, че като се маркира първоначално то в процеса на експлоатацията му тази маркировка ще си стои без значение колко пчелни семейства са минали през него. Единствено може да се премаркира ако марката е повредена от метеорологичните условия. Просто е несериозно някой да си мисли, че има пчелар който да изпълни наредбата, при смърт на семейството да тръгне да съставя протоколи и от отчислява умрялото семейство и пролетно време като прави отводки да ги маркира. Всичко ще е по-старому. Водиш примерно 50 пчелни семейства, имаш 10-20 отводки в немаркирани кошера на умрели и непродуктивни семейства, само ще сменяш капациите. Разликата ще е само в това, че за новата маркировка трябва да вложиш X средства и определени служители ще се похвалят, че с едно натискане на копчето ще им изкочи</p>		<p>Производството и предлагането на животни и продукти от животински произход се извършва при определени условия.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	бройката на пчелните семейства. То и сега като натиснеш капчето излиза една бройка за ЕПЖ и ДПЖ, която няма нищо общо с реалността. Защо е всичко това, може ли някой да ми обясни, защо трябва да сме по вярващи от папата.		Информацията в ИИС-Ветис на БАБХ се въвежда от РВЛ обслужващи ЖО. Същата се отразява в системата в първоначалния си вид. Отговорен за некоректно въведена информация в системата е съответния РВЛ.
Валентин	Приложение №22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България. Да видиш ти близо 1 500 000лв на година. 2016-2018 близо 4 500 000лв. Въпроси от мен. До сега не е ли имало надзор и контрол на болестите по пчелите в България? Ако е имало, колко милиона са похарчени и какви са резултатите? Кое е контролирано и какви са резултатите? Ако не е имало досега, да допуснем че сега ще има. Тогава, през 2019 КОЙ ще даде отчет какви и колко болести са контролирани и КАК са похарчени парите?		Надзор и контрол има, но и опасността от навлизането и разпространението на заболявания също нараства, което изисква подобряване на досегашните мерки. От 2016 г. с приемането на Национална програма за профилактика, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите 2016-2018 г. е добавен и клиничен преглед на пчелното семейство на заболяването „малък кошерен бръмбар“.
Максим	Против!  Напълно подкрепям мненията на колегите.		Няма конкретни предложения към проекта на Наредбата.
ССлавов	<b>Против</b>  Подкрепям написаното от колегите до сега,само да добавя		В проекта на Наредбата няма текст за преместване на пчелините извън населените места.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>нещо и от мен.</p> <p>Да изнесем пчелините от населените места ДА добра идея, но къде да ги сложим? На ливадите не може че са пасища и пречим на другите животни, в горите също не можем че държавата ги раздава на концесии за ловни стопанства и там пречим на КОНЦЕСИОНЕРИТЕ!!!! е тогава питам КЪДЕ да ги настаним тея пчелини?</p>		
vannil	<p><b>НАЙ-ВАЖНОТО Е ОТСТОЯНИЕТО ОТ ПЧЕЛИНИТЕ</b></p> <p>А някой помисли ли като се изнесат тия кошери масово от населените места къде ще се сложат? Има ли терени за това?</p> <p>Колко пчелини ще изчезнат само по документи а и не само и как държавата няма да вземе и стотинка от тия хора , защото те няма да се регистрират и като ЗС няма и данъца да плащат. Ще се подсили сивия сектор !!!</p> <p>Субсидийте са нищожни и никои за 1000 лв няма да премести нищо !!! ( Преместването на един пчелин с 100 к струва повече от 3000 лв те включват - наемане на транспорт и хора , пътен лист , закупуване на терен , ограждане ,закупуване на фургони или построяване на помещения , нови номера на кошерите , регистрацията на пчелин и др .. Като сметнете че в тази сума не влиза и Закупуване на транспортно средство Бус или камион още 5000-10000 хил. и ежедневните разходи за гориво .....</p> <p>Но всичко това не е най важното , ще настъпи пълен хаос . Пчелари ще почнат да се карат за територии , Балканския " нрав " ще унищожи много семейства чрез</p>		В проекта на Наредбата няма текст за преместване на пчелините извън населените места.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>натравяне .Това ли е целта ви нали за това ги давахте тия субсидий през годините да увеличавате ?</p> <p>Закона за ПЧ Чл.13 ал.1 т.1 гласи в района не са настанени повече от 50 броя пчелни семейства в радиус 2,5 км;</p> <p>(2) АLINEЯ 1, т. 1 не се прилага за райони, заети от растителност с обилно нектароотделяне - акациевии, липовии гори и масивии, засети с културни медоносни видове.</p> <p>ЗА МЕН А И НЕ САМО ТОВА Е ЛИПСА НА ЗАКОН И ПРАВИЛА - фактически всеки може да прави кавото си поиска . Няма как два пчелина с по 300 кошра да бъдат успешни и рентабилни ако са на 200 - 300 мерта каквато и паша да има , но в крайна сметка с тия "закоии" така ще стане - борба за територии и подмор !</p> <p>Ако ще гласувате тия промени в наредбата то помислете за най-важното ОТСТОЯНИЕТО М/У ПЧЕЛИНИТЕ. Напавеа така ,че те да се пръснат по цялата територия на България за да бъдат използвани всички ресурси на богатата ни природа и посеви .</p> <p>Минимума пчелин от пчелин трябва да е 2,5 км независимо от растителността .</p> <p>Даите повече средства на пчеларите - вземете ги от арендаторит като данък на хектар независимо от засятата културата.Доста пари се пренасочиха към тях нека и те</p>		<p>Не се обсъжда Закона за пчеларството. Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	бъдат полезни както и ние сме полезни на тях !!!!!		
vannil	И друго искам да попитам коя е тази работна група ? Къде мога да се свържа с тях ? Защото те не са представители на пчеларите в България.  С цялото ми уважение Иван Гешев		Проектът на наредба е съгласуван между експерти на МЗХ, БАБХ, ДФЗ и широк кръг представители на пчеларските организации.
vannil	<b>Щом се налага</b>  Щом се налага съм за преместването , но с точни ясни работещи правила които да не създават конфликти . 2,5 км отстояние независимо от пашата!		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Валентин	<b>Не се налага!</b>  Не се налага, колега Гешев. <b>Не се налага.</b>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Валентин	<b>Предложение.</b> Предлагам, да бъде отменена заповедта на Дикме, която забранява износа на <b>непреработен мед</b> . Какво всъщност означава <b>непреработен мед?</b> И адекватна ли е тази заповед към момента, като членове вече на ЕС?  <b>ПРОТИВ !</b>  Не съм съгласен с наредбата, и съм солидарен с мнението		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
Паро	на колегите		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
ГОГО	<b>ПЪЛНО НЕСЪГЛАСИЕ</b>  АБСОЛЮТНО НЕ СЪМ СЪГЛАСЕН		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Георги Д.	<b>Против</b>  Не съм съгласен с наредбата.		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
delta.e	<b>Наредба 10</b>  Напълно забатачихте наредба 10 . Против !		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
kkk	<b>относно норедба 10</b>  Кой е тоя дебил, който намери да доказва, колко е велик, точно с промените на наредба 10. Какво ще се постигне с това - незнам. И май не само аз съм в невидение. Хей, заплатаджи, вместо да подпомагате и без това кретащия, мижав бизнес, Ние правите точно обратното - убивате го! Не стига, че не се намесвата в пазара на меда, за да убиеете мошениците - прекупвачи, а точно обратното, гледате да ни вземете и трохите, които смятаме. "Няма такава държава" - Слави Трифонов!		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	си останат. Пари и усилия на вятъра.		
bari	<p><b>Диктатура на посредствеността</b></p> <p>Не съм съгласен като цяло с провежданата политика спрямо пчеларството! Това последното е поредния гаф или гавра с пчеларите на България!</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Силвия Живкова	<p><b>Твърдо несъгласие с поредното безумие и облагодетелстване на чужди интереси!</b></p> <p>Уважаеми законодатели и управляващи, ние сме семейство начинаещи пчелари, решили да се грижат за няколко пчелни семейства, преди всичко от любов и голяма загриженост към нашата природа, към нас самите и към децата ни, защото Вашите закони и светът, който създавате прекалено много се разминават с представите ни за един добър, почтен и чист свят! Като съвестни граждани, постъпихме и сега, съгласно нашият мироглед, да бъдем винаги почтени, независимо от заобикалящият ни свят, и регистрирахме пчелин със наличните в него пчелни семейства. Със запознаването с нормативните актове в този сектор, се натъкнахме на не малко абсурди, а при самата регистрация, за пореден път станахме свидетели на това, как работят институциите в нашата родина. Всичко е само формално и да се приберът едни такси, да се пречи на гражданите, да се спъват още в зародиш желанията и стремежите ни. Законите се пишат от хора, които не възнамеряват да ги спазват и не ги е грижа, дали те ще бъдат полезни на хората. Поредно</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	доказателство за това е промяната на тази наредба, която и без друго е противозаконна. Докога ще продължавате така, докога ще Ви търпим така?		
Искрен	<p>ТВЪРДО ПРОТИВ!!!!</p> <p>Не съм съгласен с предлаганите промени в Наредба 10</p> <p>Самата Наредба 10 по своето същество е противозаконна, а предлаганите промени са още повече противоречащи на редица закони(чиновничките в МЗХ много добре си го знаят това нещо, но се правят на ущипани, явно не само от ДАНС ами и от Прокуратурата трябва да им кажат "здравей" за а се усвастят - направо са се самозабравили), и тези проекто промени са изключително в ущърб на пчеларите.</p> <p>Единственното нещо до което ще доведат въпросните промени(жълти табелки), е то някой(вносител/търговец на идентификационни табелки) да се обогати за сметка на редовия и утруден пчелар!!!</p> <p>В НИКАКЪВ СЛУЧАЙ НЕ ТРЯБВА ДА ПОЗВОЛЯВАМЕ ТЕЗИ ПРОМЕНИ ДА ВЛИЗАТ В СИЛА!!! - ТОВА ЩЕ Е ПЪРВАТА СЪПКА КЪМ ИЗХВЪРЛЯНЕТО НА КОШЕРИТЕ ОТ НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА!!!</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Георги Куров	<p><b>Безумен проект, неподкрепен от пчеларите</b></p> <p>Не подкрепям проекта за допълнение на Наредба №10.</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>Подкрепям становището на КБП изпратено до деловодството на МЗХ. Има нужда от промени в законодателството в сектор Пчеларство, но трябва да се отива към опростяване на администрирането, а не към излишни усложнения. Номер на пчелин и брой кошери в него е достатъчно. Аз съм за промени в наредбата, но да отпадне каквато и да е номерация на кошер или семейство. Профилактиката и лечението е отговорност и задължение на самия пчелар. Администрирането по програмите става с проверки и контрол, съчетан с наказание за нарушителите, а не с номериране.</p>		
Искрен	<p><b>Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017 година.</b></p> <p>КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ България, 5300 Габрово, ул. Станционна 14; Тел.: +359 (66) 817 403; E-mail: office@kbp.bg; Web: <a href="http://www.kbp.bg">http://www.kbp.bg</a></p> <p>ДО МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА СТАНОВИЩЕ на КОНФЕДЕРАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПЧЕЛАРИ гр. Габрово, ул. „Станционна“ №14, ет. 4, офис 402 ОТНОСНО: Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 1</p>		<p>Изменението на Наредба № 10 от 2015 г. се налага във връзка с необходимостта от въвеждане на изискванията на чл. 51, ал. 1, 3 и 9 от ЗВД, както и изпълнението на Приложение № 22 към Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016 – 2018 г. Целеви животни и популации в Програма за надзор и контрол на болестите по пчелите в България са: пчелни семейства, пчели майки, пило. Програмата включва заболяванията: акароза, американски гнилец, малък кошерен бръмбар и нозематоза по пчелите. За</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>април 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства.</p> <p>УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,</p> <p>На 07.10.2016 г. Конфедерацията на българските пчелари (КБП) внесе в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. Становище относно „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015 г.“, с което се обявихме решително против промените на Наредба №10.</p> <p>Без да получим отговор на внесеното Становище и обосновка на неприетите предложения, на 13.10.2016 г. публикувахте на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства, обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).</p> <p>Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 бе едномесечен и изтичаше на 13 ноември 2016 г., т.е. при влезлите в сила промени на Закона за нормативните актове от 04.11.2016г.</p> <p>В тази връзка, на 17.10.2016 г. Конфедерация на българските пчелари (КБП) внесе повторно в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/19.10.16г. Становище на Конфедерация на българските пчелари относно „Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015г.“.</p> <p>С това си становище КБП отново се обяви решително против промените на Наредба № 10 и направи 5 /пет/ конкретни предложения във връзка с процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10.</p> <p>В тази връзка би следвало да приложите разпоредбите на</p>		<p>целите на програмата се извършват клинични прегледи на пчелните семейства; лабораторно изследване на проби от пчели и пчелно пило; убиване и обезвреждане на заразените с американски гнилец или малък кошерен бръмбар пчелни семейства; обезщетяване на собствениците за унищожените пчелни семейства, продукти и инвентар. Друга основна причина за изменението на Наредба № 10 от 2015 г. е промяната в Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. При тази промяна се въвежда ново направление по мярката – „Подсигуряване на разнообразна паша на пчелите и осигуряване на естествено опрашване“. По направлението ще се подпомагат земеделски стопани, които поемат ангажимент за преместването и разполагане на пчелни семейства в територии, важни за биоразнообразието в Република България, като по този начин се стимулира развитието на прилежащата растителност и се осигурява разнообразна паша за пчелите.</p> <p>С представените промени ще се извърши отразяването на пчелните семейства в Интегрирана информационна система на БАБХ-</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове:</p> <p>Чл. 26 (5) „След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения, заедно с обосновка за неприетите предложения. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването на справката се извършва едновременно и на Портала за обществени консултации“.</p> <p>Уважаема г-жо Министър,</p> <p>Вместо да получим отговор на Становището на КБП, който да бъде публикуван на интернет страницата на МЗХ заедно с обосновка за неприетите предложения, които да бъдат публикувани едновременно и на Портала за обществени консултации (чл. 26, ал. 5 от ЗНА), последва повторно публикуване на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации на нов, трети вариант на „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства“ (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).</p> <p>Този трети вариант беше публикуван на 21 декември 2016 г. Към датата на публикуването му бяха влезли в сила промените в ЗНА. Този вариант не беше съобразен с новите изисквания на ЗНА и е в грубо нарушение на следните законови разпоредби:</p> <p>1. Не беше спазена разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА, която гласи: „Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен“.</p> <p>В доклада на Заместник-министър Цветан Димитров е посочено като основание чл. 51, ал. 9 от ЗВД, който гласи: „Условията и редът за официална идентификация</p>		<p>ВетИС. Чрез идентификацията на пчелното семейство ще се получи достоверна информация по отношение на смъртността по пчелните семейства, нейните причини, както и по-добра проследимост относно местоположението им съгласно посочената мярка за подпомагане. С идентификацията на пчелното семейство ще се постигне гарантиране на благополучен здравен статус на отглежданите на територията на страната пчели и добив на качествена продукция от тях.</p> <p>Всички получени становища по официалната поща и по имейл са въведени в таблица за отразяване на становища и са отразени мотиви, там където предложенията не са приети.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>на животните, за които не са предвидени изисквания в регламент на ЕС, се определят с наредби на Министъра на земеделието и храните”.</p> <p>Условията и редът за официална идентификация на пчелните семейства е подробно уредена в Закона за пчеларството и без той да бъде променен, препращайки към уреждането на тази материя от наредба, се прилагат разпоредбите на чл. 15, ал. 3 от ЗНА: „Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт”.</p> <p>Освен чл. 51, ал. 9 от ЗВД, в Доклада на Заместник-министър Димитров са посочени като основание за издаване на Наредбата и други нормативни актове, като Приложение №22 към „Програмата за надзор и контрол по болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2018 г.”.</p>		
	<p><b>Становище на КБП(Конфедерация на Българските Пчелари) от 19 януари 2017година.</b></p> <p>Това „Приложение” не отговаря на изискването да бъде „нормативен акт от по-висока степен”, поради което не може да бъде основание за издаването на Наредбата.</p> <p>2. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18а от ЗНА: „При изработване на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации гражданите и юридическите лица съгласно глави втора и трета”.</p> <p>Към публикувания „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.” липсва предварителна оценка на</p>		<p>Съгласно чл. 20, ал. 2 извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт на Министерския съвет, тоест проектът на наредба, издавана от министъра на земеделието и храните е извън обхвата на ЗНА и същият няма задължението да изготви оценка на</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>въздействието, което ще породи Наредбата след влизането ѝ в сила.</p> <p>3. Не беше спазена разпоредбата на чл. 186, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА:</p> <p>Чл. 186, (1) Резултатите от прилагането на нормативен акт се проверяват чрез последваща оценка на въздействието.</p> <p>(2) Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт.</p> <p>Т.е., органът, в чиято компетентност е изпълнението на действащата Наредба №10 – Българската агенция по безопасност на храните, би следвало да извърши последваща оценка на въздействието на Наредба №10 от приемането ѝ до настоящия момент, и ако се установи, че Наредбата не изпълнява в пълен обем необходимостта от регистрация и идентификация, да се пристъпи към нейното изменение и допълнение.</p> <p>Такава последваща оценка на действащата Наредба №10, пораждаща необходимост от допълването ѝ, не е приложена към Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.</p> <p>4. Не беше спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА: „В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица“.</p> <p>Третият вариант на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. беше публикуван на 21 декември 2016 г. Следователно, при разработването му, предхождащо тази дата, съставителят на Проекта трябваше да се съобрази с двете становища, внесени от КБП и да публикува на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации обосновка за неприетата част от направените предложения. Това</p>		<p>въздействието.</p> <p>Проектът на НИД на Наредба 10 беше качен в сайта на МЗХ с цел консултация.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>изискване не беше спазено. Нещо повече – при публикуването на двата варианта от 13 октомври и 21 декември, като доказателство за съгласувателна процедура беше публикуван „Протокол от проведена среща за отсъждане промяна на Наредба №10 от 1 април 2015 г.“ от 21.09.2016 г. Възможно ли е с един протокол да се съгласуват два проекта със значителни различия? Кой от двата проекта е съгласуван на тази среща?</p> <p>Използването на този протокол като доказателство за съгласувателна процедура не представлява ли злоупотреба с право?</p> <p>На първо място, начинът, по който беше проведена подготовката за срещата от организаторите от БАБХ, е меко казано укорим.</p> <p>Присъстващите на срещата бяха поканени на нея на 20.09.2016 г. около обяд. Участниците в срещата не разполагаха с необходимото време, за да се запознаят с предложението за проект, нито пък да го обсъдят и съгласуват с управителните си съвети. По тази причина, на 21.09.2016 г., явилите се на срещата четирима представители на браншови организации заявиха, че срещата ще бъде предварителна, с цел разяснение от изготвилите проекта с каква цел е изготвен, кое е породило необходимостта за подготвената промяна. Като цяло и четиримата представители на браншови организации заявиха, че са против промените на Наредба №10 и се съгласиха на частични коментари единствено в случай, че не се приеме общото мнение Наредба №10 да не се променя.</p> <p>При приключването на срещата присъстващите взеха решение обсъждането на проекта да продължи следващата сряда – 28.09.2016 г., след като бъде съгласуван с управителните съвети на организациите, присъствали на срещата. Впоследствие г-н Чобанов отмени тази среща, съставен бе изключително некоректен</p>		<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>протокол от предишната /разполагаме със запис на проведените дебати/, същият не беше изпратен на участниците за съгласуване за достоверност и за да се подпишат под него, а беше използван при съгласуването на два различни проекта, като за достоверност под него бяха приложени подписите на участниците, с които са удостоверили присъствието си на срещата, а не достоверността на отразеното в протокола от нея.</p> <p>Този протокол не би могъл да се използва като съгласувателен и по простата причина, че и четиримата представители на браншови организации изпратиха до МЗХ и БАБХ писмени становища, с които се обявиха решително против промените на Наредба №10.</p>		
	<p>А тези, които ще участват през 2018 г., 2019 г., 2020 г., също ли ще трябва да си идентифицират пчелните семейства със задна дата – до 31 март 2017 г.?</p> <p>Тъй като „жълтите табелки“ на практика не предлагат никакви предимства пред тези, от чл. 7 от Наредба №10, не е ли проява на дискриминация допълнителните, ненужни никому „жълти табелки“, дублиращи официалната идентификация.</p> <p>Може ли да се допусне такава допълнителна идентификация, без промяната на Закона за пчеларството в глава трета „Регистриране и настаняване на пчелните семейства“?</p> <p>Защо след като сте въвели процедура на официална идентификация на участващите по мерките „Биологично земеделие“ и „Агроекология и климат“, не сте уредили нормативно как ще стане дерегистрацията по чл. 7а, след изтичането на ангажимента на участващите по тези мерки – по каква процедура същите ще се дерегистрат, в какви срокове и как ще се регистрат отново по чл. 7.</p>		<p>Предложеният вариант за жълт цвят на табелите е съобразен с добрата практика и опит с ушните марки при преживните животни, като основните аргументи са, че издържат на слънчевите лъчи и са лесно видими.</p> <p>В глава 3 от ЗП е засегнато основно настаняването на пчелните семейства. Регистрирането, което е засегнато включва регистъра в кметството и табелката с рег. номер на оградения пчелин.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>Вие твърдите, че съгласно чл. 7 от Наредбата в досега действащия вариант, при продажбата на пчелното семейство, то се идентифицира, съобразно регистрационния номер на пчелина на купувача, т.е., отстраняват му се старите идентификационни табелки и му се поставят нови.</p> <p>Как ще бъде изпълнено това изискване при продажба на семейства, идентифицирани съгласно чл. 7а в пчелини, идентифицирани съгласно чл. 7 от Наредба №10?</p> <p>Един член задължава промяна на идентификационните табелки, а чл. 7б (3) забранява отстраняване на жълтите табелки при продажба и настаняване в нов пчелин.</p> <p>Трябва пчеларите да са абсолютно късогледни, г-жо Министър, за да не установят, че с готвените промени се опитвате да ни вкарате в лабиринт от неизпълними правни абсурди, които винаги ще ни поставят на ръба или извън закона, винаги ще дават възможност на проверяващи лица от различни институции да ни мачкат и унижават.</p> <p>Може би това е целта на подготвените промени и допълнения в Наредба №10?</p> <p>Няма отново да се спиране на правните абсурди, които сме орисали подробно в двете становища на Конфедерацията на българските пчелари, внесени в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. и Вх. № 92-668/19.10.2016 г. Считаме обаче, че изложеното в тях и направените искания са актуални и към днешна дата. По тази причина ги прилагаме повторно към настоящото Становище и желаем да се произнесете както по изложеното в тях, така и по отправените към Вас искания.</p>		<p>Индивидуалната идентификационна табела съпровожда пчелното семейство при преместване в друг кошер от пчелина, като се отстранява от стария и се поставя на новия кошер. Когато пчелното семейство се търгува с кошера, индивидуалната идентификационна табела не се отстранява.</p>



<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>Уважаема г-жо Министър,</p> <p>Вследствие на гореизложеното Ви правим следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да прекратите процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификация на пчелните семейства (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).</li> <li>2. Да сформирате работна група с представители на браншовите организации, която да прецени в цялост дали Законът за пчеларството отговаря на целите, в името на които е приет, и на очакваните резултати след приемането му. Ако се окаже, че законът се нуждае от промени, да отдадете в заповед работна група, която да формулира предложението за промени, а там където се налага, да препрати към уреждането на правната материя от съответните НОВОСЪЗДАДЕНИ НАРЕДБИ.</li> <li>3. При всяко едно бъдещо предложение за промяна в Закона за пчеларството, същото да се обвърже с предварителна оценка на въздействието, както и с обществени консултации с представителите на бранша и заинтересованите лица.</li> <li>4. На този етап, Наредба №10 <b>ДА НЕ СЕ ПРОМЕНЯ</b> или <b>ОТМЕНЯ</b>. Не защото е законосъобразна и обоснована, а тъй като е обвързана с всички програми, по които участват пчеларите, и отмяната ѝ би затруднила този процес и би довела до правен вакуум. След като се прецени, че промененият ЗП препраща към такава Наредба за регистрация и идентификация, ще се постараете да Ви съдействаме за нейното изготвяне.</li> <li>5. При бъдещо създаване и промени в нормативната уредба най-учтиво Ви молим браншовите организации да участват при изготвянето на нормативните актове, като за целта бъдат привлечени и необходимите квалифицирани</li> </ol>		<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>юристи, които да облекат в законова рамка формулираните от бранша цели и очаквани резултати.</p> <p>Прилагаме за повторно разглеждане:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 06.10.2016 г. – Вх. № 92-668/07.10.2016 г. на МЗХ;</li> <li>2. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 17.10.2016 г. – Вх. № 92-668/19.10.2016 г. на МЗХ;</li> </ol> <p>19.01.2017 г. С уважение: .....</p> <p>гр. Габрово /зооинж. Р. Матеев - Председател на УС на КБП/</p>		
Дамян Дамянов	<p><b>КОЛКО ПАРИ ВЗЕХА СЛУЖИТЕЛИТЕ НА МЗХ ЗА ТАЗИ НАРЕДБА?</b></p> <p>Нито един от качените документи за обществено обсъждане няма входящ номер, подпис, дата, кой го внася...</p> <p>Документите, които са предложени за обществено обсъждане са недействителни. <b>Това не са официални документи и никога няма да бъдат.</b></p> <p><b>Поредната измама на МЗХ</b>, така си вписват каквато дата решат и извършват промени по документите, докато тече обсъждане или внасят различен проект от обсъждания. Това е правено стотици пъти, като в работните групи обсъждат едно, а в крайния вариант попада съвсем различно.</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p><b>Какво обсъждаме? Едни файлове написани на Word без подпис?</b></p> <p>След като МЗХ много държи на всяка точка във фалшивите наредби, които бълва, тогава нека спазят закона и да започнат отначало цялата процедура.</p> <p>Все още не е качена предварителна оценка на проекта, която трябва да бъде обсъдена в портала за обществени консултации.</p> <p>Ако процедурата продължи и се приемат промените, тогава с въпроса започва да се занимава съда и главния прокурор. Това е по Закона за нормативните актове Чл.16. Отгоре на всичко, МЗХ е длъжно да уведоми главния прокурор за за несъответствието между наредба 10 и закона за пчеларството.</p> <p>След като многократно беше сезирано МЗХ, за нарушението което извършва и несъответствието, вече говорим за административен произвол.</p> <p>МЗХ е длъжно да извърши и последваща оценка на въздействието - Чл.186 от закона за нормативните актове.</p> <p>Двете оценки се извършват от компетентен орган, ако той не разполага със специалистите, трябва да бъдат привлечени външни такива. Ако оценката се извърши без нужните специалисти, тя няма никаква юридическа стойност.</p> <p>Щом МЗХ настоява да ЗАКОПАЕ ПЧЕЛАРСТВОТО В БЪЛГАРИЯ, проекта трябва да бъде върнат, след което зам. министър Цветан Димитров отново да го предложи на министър Танева, след което да се извърши оценка, след което оценката ще се разхожда по съдилища до следващото правителство, след което да бъде публикуван</p>		

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	проекта, оценката и ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ, които вървят с тях(ЖОКЕР мин 5 файла са), след което да се извършат публичните консултации...		
emilstankov	<p><b>Твърдо против наредба 10</b></p> <p>АБСОЛЮТНО НЕ НУЖНА Е ТАЗИ НАРЕДБА. На кого искате да помогнете с тази наредба на пчеларите или на самите Ваз. С тази наредба искате да затриете българското пчеларство. Както е написал един колега как искам да ви тегля една майка..... Помогнете на пчеларите неги затривайте, работете с хора от бранша а не с хора по цял ден които стоят зад бюрото и се чудят какви закони да прокарат в ущреб на пчеларите, работете с организациите, федерациите допитвайте се до тях кое ще е по добре, а не бай еди кой си предложи наредбата и вие хоп готовисте с новата наредба, ами тези хора някой попита ли ги да ли са за или против. А какво му има на сегашното маркиране аааа. Не можете да причислявате пчелното семейство като добитък това неса крави. По всякакъв начин ще се съпротивляваме на тази наредба докато нея отмените. И ако се целите да изкарате пчеларите на светло то сте в голяма грешка че ще стане точно обратното с наредба 10 много от колегите ще влязат в сивия сектор заради тази не доизмислена наредба.</p>		Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.
Илиян Пламенов	<p><b>Становище</b></p> <p><b>по проект на НД на Наредба № 10 от 01.04.2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства</b></p>		

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p><b>I. Конкретни предложения и коментари относно проекта</b></p> <p>1. Действията на МЗХ и на Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ) за намаляване на „сивия сектор“ в пчеларството чрез по-добра отчетност по отношение на животновъдните обекти и техните собственици и ползватели са необходими и следва да бъдат приветствани.</p> <p>2. В доклада към проекта, на два места неточно е посочено, че проектът е „Наредба за изменение и допълнение“. Би следвало текстът на тези две места да се коригира.</p> <p>3. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 1, предлагам думата „участващи“ да се замени с думите „чиито собственици или ползватели участват“, тъй като в изпълнението на дейности по мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“ на Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Програмата) изпълнители на дейностите са хората, а не пчелите.</p> <p>4. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 1, предлагам думите „Биологично земеделие“ и „Агроекология и климат“ да си разменят местата в изречението, тъй като би</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>	<p>Съгласно Закона за нормативните актове промяната на нормативен акт става със същия по степен нормативен акт, тоест наредба се изменя само с наредба, закон със закон и т.н.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>следвало първо да се посочи наименованието на мярка 10, а след това наименованието на мярка 11 от Програмата. В момента първо е посочено наименованието на мярка 11, а след това – на мярка 10.</p> <p>5. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 2, т. 3, с оглед прецизиране на текста, предлагам пред думата „остане“ да се добави съюза „да“. Като алтернативно предложение, предлагам думата „остане“ да се замени с „остава“.</p> <p>6. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 3, т. 4, б. б); ал. 5; ал. 7, т. 1; по отношение на чл. 7б, ал. 2; на основание чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от ЗНА, и чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА (Указ № 883) предлагам думите „бар код“ и техните производни, да се представят с български думи или израз. Предлагам да се заменят с думите „щрих код“, които са технически издържани и се използват в практиката в нашата страна.</p> <p>7. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 4 и ал. 5, на основание чл. 9, ал. 1 и ал. 3 от ЗНА, и чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Указ № 883, предлагам думата „транспондер“ и нейните производни (на 5 места) да се замени с думата „излъчвател“, или „предавател“, или „електронно устройство“ или друга подходяща дума или израз.</p> <p>8. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 4 и ал. 5, на 2</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Думите „бар код“ са чуждици, които се употребяват легално в българския книжовен език, като същите са общоразбираеми и общоприети съгласно тълковните норми.</p> <p>Думата „транспондер“ не следва да се унифицира, тъй като в европейското законодателство наравно с нея се използва и словосъчетанието „електронно/и устройство/а“, тоест същите са синоними.</p> <p>Думата „транспондер“ не следва да</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>места след думата „транспондер“ и нейните производни, е пояснено „електронно устройство“ и неговите производни. Същевременно на други 3 места след думата „транспондер“ няма въпросното поясняване. Предлагам да се уточни дали към думата „транспондер“ навсякъде в проекта ще има пояснителен текст на български език или няма да има. В настоящият вид, при част от случаите има, а при друга част от случаите – няма поясняване, което не е израз на систематичен подход при формулиране на разпоредбите.</p> <p>9. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 5, думата „електрония“ следва да коригира.</p> <p>10. По отношение на пар. 1 относно чл. 7а, ал. 4 и ал. 5, с които се регламентира използването на електронни устройства за идентификация на пчелните семейства, бих искал да предложа МЗХ публично да представи информация от научни изследвания дали и в каква степен тези електронни устройства влияят на поведението и здравето на пчелите в кошера, включително данни за силата на сигнала на радио излъчването от електронното устройство, при всички споменати в проекта видове транспондери (електронни устройства).</p> <p>11. В пар. 1 по отношение на чл.7а, ал. 9, след думата „събитието“ предлагам точката да се замени със запетая и да се добавят думите „за което се съставя протокол.“ По</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>	<p>се унифицира, тъй като в европейското законодателство наравно с нея се използва и словосъчетанието „електронно/и устройство/а“, тоест същите са синоними.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>този начин ще се изясни, че моментът на съставяне на протокола не следва да се счита за „събитие“.</p> <p>12. В пар. 1 по отношение на чл. 7а, ал. 9, преди думата „късно“ следва да се добави тире.</p> <p>13. Бих искал да предложа МЗХ и БАБХ да обмислят и предложат и допълнителни промени в проекта, с оглед недопускане и противодействие на кражбите на пчелни семейства и кошери, както и разпоредби насърчаващи установяването на извършителите на подобни действия.</p> <p>14. Бих искал да предложа да се обмисли добавянето на разпоредби в проекта относно отговорността на собствениците и ползвателите на пчелини при избягване от регистрация и идентификация на пчелните семейства в притежавания или ползвания пчелин, както и в случаите на неизвършена дерегистрация, когато това е било необходимо да се направи.</p> <p>15. След публичното представяне на научните данни, споменати в коментар № 10 по-горе, бих искал да предложа да се разгледа възможността дали регламентираният в проекта начин за идентификация на пчелните семейства е подходящо да се приложи и по отношение на пчелните семейства, чийто собственици или ползватели не участват в изпълнението на дейности по</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>БАБХ може да съдейства при изготвяне и приемане на мерки за противодействие на кражбите, като не може инициатор за предлагане за такива мерки.</p> <p>В наредбата не може да се разписват административни мерки при нейното изпълнение. Такива мерки са посочени в чл. 132 от ЗВД, като за изпълнението им има предвидени глоби и санкции в административнонаказателните разпоредби от същия закон.</p> <p>Предвидените изменения в Наредба 10 обхващат пчелните семейства, участващи в мерки „Агроекология и климат“ и „Биологично земеделие“, като в следващ етап ще бъдат включени всички пчелни семейства.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>мяра 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“ на Програмата. Т.е. да бъде валиден за всички пчелни семейства в страната. Това би подкрепило намаляването на „сивия сектор“ в пчеларството в нашата страна.</p> <p><b>II. Конкретни предложения и коментари за други допълнителни промени в проекта</b></p> <p>16. Приложението на Наредба № 10 би следвало да е насочено към максимално намаляване на административното бреме и улесняване на задължените лица. В този смисъл, бих искал да предложа, по отношение на необходимите документи за регистрация на животновъдните обекти (пчелини) по чл. 2 от Наредбата, както и за издаване на разрешението за настаняване или преместване на временен пчелин при подвижно пчеларство по чл. 6 от Наредбата, които задължените физически и юридически лица следва да представят, да бъде възможно да се подават чрез Интернет с използване на квалифициран електронен подпис (КЕП). Използването на КЕП при взаимоотношенията с публичните администрации в нашата страна е голямо улеснение, което все повече се използва. Не по-малко важно за заинтересованите лица е, в кратки срокове да бъде възможно използването на КЕП, например до една година, а не след години.</p>		<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>17. Бих искал да предложа да се създаде нов пар. 1а в проекта, с който в чл. 4, ал. 1, изр. 2 на Наредбата, се уточни при образуването на регистрационният номер на животновъдния обект, дали на първа или на последна позиция се добавя главната буква от българската азбука, съответстваща на буквата, с която започва наименованието на съответното населено място (по отношение на населените места с един и същ пощенски код). Към момента това е пропуснато да се укаже в Наредбата.</p> <p>18. Бих искал да предложа да се създаде нов пар. 1 б в проекта, с който в чл. 4, ал. 2 на Наредбата, след думата „семейства“ да се постави запетая и думите „или промяната на собственика“ да се заменят с думите „промяната на собственика или ползвателя“.</p> <p>19. Предлагам да се създаде нов пар. 1в, с който в чл. 5, ал. 1, т. 3 на Наредбата, текстът „ВетИС“ да се замени с „ВетИС“.</p> <p>20. Предлагам да се създаде нов пар. 1г, с който в чл. 10 на Наредбата, в съответствие с чл. 41, ал. 1 от Указ № 883, думите „Областната дирекция по безопасност на храните“ се заменят с „ОДБХ“. Наименованието вече е изписано цялостно и съкратено в чл. 4, ал. 1 от Наредбата.</p>		<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>21. Предлагам да се създаде нов пар. 1д, с който в чл. 12 от Наредбата, в съответствие с чл. 41, ал. 1 от Указ № 883, думите „Българската агенция по безопасност на храните“ се заменят с „БАБХ“. Наименованието вече е изписано цялостно и съкратено в чл. 2, ал. 1 от Наредбата.</p>		<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на Наредбата.</p>
<p>Становище на сдружение „Обединен български пчеларски съюз“ с вх. № 1381/30.01.2017 г. на БАБХ</p>	<p>Уважаеми г-н Министър,</p> <p>На 28.01.2017 г. в град София се проведе Годишно отчетно събрание на сдружение „Обединен български пчеларски съюз“/ОБПС/, на което беше взето решение относно предложението на Министерството на земеделието и храните за промени в чл. 7 на Наредба № 10/2015 г., обнародвана в ДВ, бр.27/14.04.2015 г.</p> <p>Пчеларите от сдружение ОБПС не приемаме предложените изменения и допълнения в раздел III на Наредбата, поради следните причини:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не е обоснована целта на отпадането на чл.7 и въвеждането на чл.7а и чл.7б в съществуващата наредба. С прилагането на Наредба № 10/2015 г. е постигната целта за създаване на Регистър в Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ на пчелините и пчелните семейства в</li> </ol>	<p>Не се приема.</p>	<p>Чл. 7 не отпада, създава се чл. 7а и 7б. Регистърът на пчелините е качен на сайта на БАБХ.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>Република България.</p> <p>2. В предложените промени се набляга на описанието на техническата страна на средството за официална идентификация на пчелните семейства - индивидуалната идентификационна марка /марка/, а не на целите за постигане при прилагането и.</p> <p>3. Не се посочва кой ще закупува марките и съответно кой ще бъде собственик на тези марки. Не сме съгласни марките да бъдат закупувани от пчеларите. Съгласно чл. 50 ал.(10) от Закона за ветеринарно медицинска дейност : „Стойността на средствата за официална идентификация и разходите за идентифициране на животните се предоставят като държавна помощ чрез Държавен фонд „Земеделие“.</p> <p>4. Не приемаме пчелните семейства да се идентифицират от собственика или ползвателя на животновъден обект. Ако марките са собственост на БАБХ и изпълнението на Наредбата се възложи на Изпълнителният директор на агенцията, идентифицирането върху кошерите трябва да се извършва от ветеринарните частно практикуващи лекари, което смятаме за практически невъзможно.</p> <p>Поради тези причини, предлагаме Наредба № 10/01.04.2015 г. да се запази без промени.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p> <p>Въвеждането на идентифицираните животни във ВетИС от РВЛ, обслужващ дадения обект, се заплаща от ДФЗ.</p> <p>Съгласно чл. 132, ал. 1, т. 7, б. "б" от ЗВД собствениците /ползвателите на животни от видове, които подлежат на идентификация, писмено уведомяват ветеринарния лекар, обслужващ животновъдния обект за извършената официална идентификация на животни като му предоставя данните от идентификацията за въвеждането им в Интегрираната информационна система на БАБХ.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
<p>Становище на Конфедерацията на българските пчелари с вх. № 1173/25.01.2017 г. на БАБХ</p>	<p>Уважаема госпожо министър,</p> <p>На 07.10.2016 г. Конфедерацията на българските пчелари (КБП) внесе в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. Становище относно „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба N210 от 01 април 2015 г.“, с което се обявихме решително против промените на Наредба №10.</p> <p>Без да получим отговор на внесеното Становище и обосновка на неприетите предложения, на 13.10.2016 г. публикувахте на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства, обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).</p> <p>Срокът за предложения и становища по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 бе едномесечен и изтичаше на 13 ноември 2016 г., т.е. при влезлите в сила промени на Закона за нормативните актове от 04.11.2016г.</p> <p>В тази връзка, на 17.10.2016 г. Конфедерацията на българските пчелари (КБП) внесе повторно в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/19.10.16г. Становище на Конфедерацията на българските пчелари относно „Съгласувателна процедура по прием на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 01 април 2015г.“</p> <p>С това си становище КБП отново се обяви решително</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Всички получени становища по официалната поща и по имейл са въведени в таблица за отразяване на становища и са отразени мотиви, там където предложенията не са приети.</p>



<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>идентификация на пчелните семейства" (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.). Този трети вариант беше публикуван на 21 декември 2016 г. Към датата на публикуването му бяха влезли 8 сила промените в ЗНА. Този вариант не беше съобразен с новите изисквания на ЗНА и е в грубо нарушение на следните законови разпоредби:</p> <p>1. Не беше спазена разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА, която гласи: „Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен“.</p> <p>В доклада на Заместник-министър Цветан Димитров е посочено като основание чл. 51, ал. 9 от ЗВД, който гласи: „Условията и редът за официалж. идентификация на животните, за които не са предвидени изисквания в регламент на ЕС, се определят с наредби на Министъра на земеделието и храните“.</p> <p>Условията и редът за официална идентификация на пчелните семейства е подробно уредена в Закона за пчеларството и без той да бъде променен, препращайки към уреждането на тази материя от наредба, се прилагат разпоредбите на чл. 15, ал. 3 от ЗНА: „Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт“.</p> <p>Освен чл. 51, ал. 9 от ЗВД, в Доклада на Заместник-министър Димитров са посочени като основание за издаване на Наредбата и други нормативни актове, като Приложение N22 към „Програмата за надзор и контрол по болестите по пчелите в България от Националната програма за профилактика, надзор, контрол и</p>		<p>на храните е компетентният орган за контрол по официалната идентификация на животните (чл. 51, ал. 2 от ЗВД). Тъй като няма предвидени изисквания в регламент относно условията и редът за официална идентификация на животните – пчели министърът на земеделието и храните е издал Наредба № 10 от 2015 г. за условията за регистрация и реда за идентификация на пчелните семейства (чл. 51, ал. 3 от ЗВД). Животновъдните обекти – пчелини се регистрират по реда на чл. 137 от ЗВД.</p>

Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>ликвидиране на болестите по животните и зоонозите в България 2016-2018 г.". Това „Приложение" не отговаря на изискването да бъде „нормативен акт от по-висока степен", поради което не може да бъде основание за издаването на Наредбата.</p> <p>2. Не беше спазена разпоредбата на чл. 18а от ЗНА: „При изработване на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации гражданите и юридическите лица съгласно глави втора и трета". Към публикувания „Проект на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г." липсва предварителна оценка на въздействието, което ще породи Наредбата след влизането ѝ в сила.</p> <p>3. Не беше спазена разпоредбата на чл. 186, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА:Чл. 186, (1) Резултатите от прилагането на нормативен акт се проверяват чрез последваща оценка на въздействието.(2) Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Т.е., органът, в чиято компетентност е изпълнението на действащата Наредба №10 - Българската агенция по безопасност на храните, би следвало да извърши последваща оценка на въздействието на Наредба №10 от приемането ѝ до настоящия момент, и ако се установи, че Наредбата не изпълнява в пълен обем необходимостта от регистрация и идентификация, да се пристъпи към нейното изменение и допълнение. Такава последваща оценка на действащата Наредба №10, пораждаща необходимост от допълването</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Съгласно чл. 20, ал. 2 извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт на Министерския съвет, тоест проектът на наредба, издавана от министъра на земеделието и храните е извън обхвата на ЗНА и същият няма задължението да изготви оценка на въздействието.</p> <p>Съгласно чл. 20, ал. 2 извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт на Министерския съвет, тоест проектът на наредба, издавана от министъра на земеделието и храните е извън обхвата на ЗНА и същият няма задължението да изготви оценка на въздействието.</p>



<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>й, не е приложена към Проекта на Наредба за допълнение на Наредба №10 от 2015 г.</p> <p>4. Не беше спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА: „В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица“. Третият вариант на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. беше публикуван на 21 декември 2016 г. Следователно, при разработването му, предхождащо тази дата, съставителят на Проекта трябваше да се съобрази с двете становища, внесени от КБП и да публикува на интернет страницата на МЗХ и на Портала за обществени консултации обосновка за неприетата част от направените предложения. Това изискване не беше спазено. Нещо повече - при публикуването на двата варианта от 13 октомври и 21 декември, като доказателство за съгласувателна процедура беше публикуван „Протокол от проведена среща за отсъждане промяна на Наредба №10 от 1 април 2015 г." от 21.09.2016 г. Възможно ли е с един протокол да се съгласуват два проекта със значителни различия? Кой от двата проекта е съгласуван на тази среща? Използването на този протокол като доказателство за съгласувателна процедура не представлява ли злоупотреба с право? На първо място, начинът, по който беше проведена подготовката за срещата от организаторите от БАБХ, е меко казано укорим. Присъстващите на срещата бяха поканени на нея на 20.09.2016 г. около обяд. Участниците в срещата не разполагаха с необходимото време, за да се запознаят с предложението за проект, нито пък да го обсъдят и съгласуват с управителните си съвети. По тази причина, на 21.09.2016 г., явилите се на срещата четирима</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Проектът на НИД на Наредба 10 беше качен в сайта на МЗХ с цел консултация.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>представители на браншови организации заявиха, че срещата ще Съд е предварителна, с цел разяснение от изготвилите проекта с каква цел е изготвен, кое е породило необходимостта за подготвената промяна. Като цяло , четиримата представители на браншови организации заявиха, че са против промените на Наредба №10 и се съгласиха на частични коментари единствено в случай, че не се приеме общото мнение Наредба №10 да не се променя. бПри приключването на срещата присъстващите взеха решение обсъждането на проекта да продължи следващата сряда - 28.09.2016 г., след като бъде съгласуван с управителните съвети на организациите, присъствали на срещата. Впоследствие г-н Чобанов отмени тази среща, съставен бе изключително некоректен протокол от предишната /разполагаме със запис на проведените дебати/, същият не беше изпратен на участниците за съгласуване за достоверност и за да се подпишат под него, а беше използван при съгласуването на два различни проекта, като за достоверност под него бяха приложени подписите на участниците, с които са удостоверили присъствието си на срещата, а не достоверността на отразеното в протокола от нея.Този протокол не би могъл да се използва като съгласувателен и по простата причина, че и четиримата представители на браншови организации изпратиха до МЗХ и БАБХ писмени становища, с които се обявиха решително против промените на Наредба №10. Никоя от тези организации към настоящия момент не е получила отговор на тези предложения — кои от тях се приемат и обосновка на неприетата част. Отговор на тези становища не получихме и на интернет страниците на МЗХ и Портала за обществени консултации (съгл. чл. 26, ал. 5 от ЗНА).</p>		



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>есенни профилактични прегледи, а не с подмяна на един вид уникална табелка /досегашната/ с друг вид табелка /жълтата/. Къде са разчетите за финансови и други средства, необходими за прилагането на промените в Наредба N10? Къде са разчетите за очаквани резултати от прилагането, включително финансови, оформени като предварителна оценка на въздействието, съгл. чл.18а от ЗНА? Къде е анализа за съответствие с правото на Европейския съюз? Допуска ли правото на Европейския съюз материя, уредена в специалния закон - Законът за пчеларството, да се преурежда в Наредба, без това изрично да е уредено като предвидено за издаване под формата на наредба, прилагаща специалния закон - Законът за пчеларството /виж чл. 10, чл. 11 и чл. 12 от ЗНА/.Защо уважаема г-жо Министър не изпълнихте разпоредбите на чл. 28, ал. 4 от ЗНА? Чл. 28 (4) Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, а за проект на закон или кодекс - и справка по ал. 3, не се обсъжда от компетентния орган. Не само, че не спряхте процедурата по изготвянето на проекта като противозаконна и необоснована, но и я публикувахте на интернет страницата на МЗХ и Портала за обществени консултации.</p> <p>И накрая искаме да зададем и няколко въпроса по същество, относно предлаганото допълнение на Наредба N10 от 2015 г. Съгласно чл. 7 от Наредба N10 от 2015 г. официалната идентификация на всички пчелни семейства на територията на България се запазва и извършва по</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Пчелите са животни (Царство Animalia), а пчелините са животновъдни обекти, като същите попадат в обхвата на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ЗВД животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация в БАБХ. Идентификацията е чрез уникален и неповторим номер. Престъпленията не влизат в контролните функции на БАБХ.Смъртността на пчелните семейства зависи до голяма степен от наличието или липсата на добри пчеларски практики. Задължение на собственика на животните да се грижи за тяхното благополучие. Закона за ветеринарномедицинската дейност се явява специален спрямо Закона за пчеларството по отношение на животновъдните обекти и идентификацията на животни.</p> <p>В настоящия проект се прави промяна в Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. При тази промяна се въвежда</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>досега установения ред. Чл. 7а от Проекта на Наредба за допълнение на Наредба N10 по никакъв начин не променя или допълва чл. 7. По тази причина, официалната идентификация по чл. 7 се запазва и за пчелните семейства, участващи по мерки „Биологично земеделие" и „Агроекология и климат" (Да не обсъждаме формулировката на чл. 7а (1), че пчелните семейства, а не техните собственици/стопани участват по мерките).</p> <p>Освен тази официална идентификация, с чл. 7а се въвежда втора, по официална или равностойна на първата, само за участниците по мерки „Биологично земеделие" и „Агроекология и климат" от ПРСР 2014-2020 г. За тях е предвидено да си идентифицират пчелните семейства до 31 март 2017 г. По мярка „Агроекология и климат" още не е изготвена и обнародван- промяната на Наредба N97/24.02.2015 г. След като това стане, за желаещите да участват ще бъде отворен прием от ДФЗ и тази дата ще бъде след 31.03.2017 г След като желаещите да участват сключат договор с ДФЗ (най-вероятно това ще стане не по-рано от средата на годината), ще придобият статут на участници по мярка „Агроекология и климат". По каква процедура, след като същите придобият статут на участници, ще могат да си идентифицират пчелните семейства със задна дата до 31.03.2017 г.? А тези, които ще участват през 2018 г., 2019 г., 2020 г., също ли ще трябва да си идентифицират пчелните семейства със задна дата - до 31 март 2017 г.?</p> <p>Тъй като „жълтите табелки" на практика не предлагат</p>	<p>Приема се.</p>	<p>ново направление по мярката – „Подсигуряване на разнообразна паша на пчелите и осигуряване на естествено опрашване". По направлението ще се подпомагат земеделски стопани, които поемат ангажимент за преместването и разполагане на пчелни семейства в територии, важни за биоразнообразието в Република България, като по този начин се стимулира развитието на прилежащата растителност и се осигурява разнообразна паша за пчелите.</p>



Изготвил становището	Предложение	Отразяване на становището	Мотиви за неприемане на предложението
	<p>правни абсурди, които винаги ще ни поставят на ръба или извън закона, винаги ще дават възможност на проверяващи лица от различни институции да ни мачкат и унижават. Може би това е целта на подготвените промени и допълнения в Наредба №10?</p> <p>Няма отново да се спираме на правните абсурди, които сме орисали подробно в двете становища на Конфедерацията на българските пчелари, внесени в деловодството на МЗХ с Вх. № 92-668/07.10.2016 г. и Вх. № 92- 668/19.10.2016 г. Считаме обаче, че изложеното в тях и направените искания са актуални и към днешна дата. По тази причина ги прилагаме повторно към настоящото Становище и желаем да се произнесете както по изложеното в тях, така и по отправените към Вас искания.</p> <p>Уважаема г-жо Министър,</p> <p>Вследствие на гореизложеното Ви правим следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Да прекратите процедурата по съгласуване и одобрение на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №10 от 2015 г. за условията за регистрацията и реда за идентификация на пчелните семейства (обн. ДВ, бр. 27 от 2015 г.).</li> <li>2. Да сформирате работна група с представители на браншовите организации, която да прецени в цялост дали Законът за пчеларството отговаря на целите, в името на които е приет, и на очакваните резултати след приемането му. Ако се окаже, че законът се нуждае от промени, да отдадете в заповед работна група, която да формулира</li> </ol>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема</p>	<p>отстранява.</p> <p>Всички получени становища по официалната поща и по имейл са въведени в таблица за отразяване на становища и са отразени мотиви, там където предложенията не са приети.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p>

<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	<p>предложението за промени, а там където се налага, да препрати към уреждането на правната материя от съответните НОВОСЪЗДАДЕНИ НАРЕДБИ.</p> <p>3. При всяко едно бъдещо предложение за промяна в Закона за пчеларството, същото да се обвърже с предварителна оценка на въздействието, както и с обществени консултации с представителите на бранша и заинтересованите лица.</p> <p>4. На този етап, Наредба №10 ДА НЕ СЕ ПРОМЕНЯ или ОТМЕНЯ. Не защото е законосъобразна и обоснована, а тъй като е обвързана с всички програми, по които участват пчеларите, и отмяната ѝ би затруднила този процес и би довела до правен вакуум. След като се прецени, че промененият ЗП препраща към такава Наредба за регистрация и идентификация, ще се постареем да Ви съдействаме за нейното изготвяне.</p> <p>1. При бъдещо създаване и промени в нормативната уредба най-учтиво Ви молим браншовите организации да участват при изготвянето на нормативните актове, като за целта бъдат привлечени и необходимите квалифицирани юристи, които да облекат в законова рамка формулираните от бранша цели и очаквани резултати.</p> <p>Прилагаме за повторно разглеждане:</p> <p>1. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 06.10.2016 г. - Вх. № 92-668/07.10.2016 г. на МЗХ;</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p> <p>Няма конкретни предложения, свързани с проекта на наредбата.</p> <p>Всички получени становища по официалната поща и по имейл са въведени в таблица за отразяване на становища и са отразени мотиви, там където предложенията не са приети.</p>



<b>Изготвил становището</b>	<b>Предложение</b>	<b>Отразяване на становището</b>	<b>Мотиви за неприемане на предложението</b>
	2. Становище на Конфедерация на българските пчелари от 17.10.2016 г. - Вх. № 92-668/19.10.2016 г. на МЗХ;	Не се приема.	Всички получени становища по официалната поща и по имейл са въведени в таблица за отразяване на становища и са отразени мотиви, там където предложенията не са приети.